



29-07-2019

Kotnikova 6, 1000 Ljubljana

T: 01 620 31 00  
F: 01 620 31 11  
E: sipo@uil-sipo.si  
www.uil-sipo.si

Številka: 31227-9/2017-68/102  
Datum: 26.07.2019

V primeru odgovora se sklicujte na našo številko!

Urad Republike Slovenije za intelektualno lastnino (v nadaljevanju: urad) izdaja na podlagi prvega odstavka 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljevanju: ZUP) in 14. člena Zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (Uradni list RS, št. 63/16; v nadaljevanju: ZKUASP) v povezavi s sedmo alinejo 3. člena ZKUASP ter vloge Društva Kopriva, ki ga zastopa zakoniti zastopnik predsednik društva Dušan Zore, v upravni zadevi izdaje dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske in sorodnih pravic naslednje

### DOVOLJENJE

1. Društvu Kopriva, Ulica Andreja Smolnikarja 8, 1241 Kamnik (matična številka: 4094484000), se dovoli kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, in ki pripada avtorjem, izvajalcem, proizvajalcem fonogramov in filmskim producentom.
2. Dovoljenje iz 1. točke tega izreka se glede delitve nadomestil nanaša samo na delitev nadomestil kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za razdeljevanje nadomestil med upravičene imetnike pravic.
3. Stroški postopka niso nastali.

### Obrazložitev:

Dne 20. 3. 2017 je urad prejel vlogo Društva Kopriva, Ulica Andreja Smolnikarja 8, 1241 Kamnik, matična številka: 4094484000 (v nadaljevanju: stranka), ki ga zastopa zakoniti zastopnik predsednik društva Dušan Zore, za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 68/08, 110/13, 56/15 in 63/16 – ZKUASP; v nadaljevanju: ZASP), in sicer za pobiranje od zavezancev ter za delitev nadomestil med kolektivne organizacije, ki že imajo dovoljenja za individualno delitev nadomestil iz naslova te pravice (v nadaljevanju: vloga). V vlogi je stranka - v smislu določbe prvega odstavka 13. člena ZKUASP - kot avtorsko pravico navedla pravico do pravičnega nadomestila (37. člen ZASP) za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP; kot kategorijo imetnikov pravic je naštel avtorje, izvajalce, proizvajalce fonogramov in filmske producente, med tem ko je kot vrsto avtorskih del, na katere se vloga nanaša, podala generalno klavzulo (»vse zvrsti varovanih del, ki se kakorkoli reproducirajo s tonskim ali vizualnim snemanjem, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP«) ter te tudi primeroma naštel (govorjena in pisana dela, glasbena dela z ali brez besedil, gledališka, gledališko-glasbena in lutkovna dela, koreografska in pantomimska dela, fotografska dela...). Stranka je v vlogi glede seznama imetnikov pravic, ki so jo pooblastili za upravljanje njihovih avtorskih pravic, poudarila, da gre pri njenem zahtevku za del upravljanja pravice, za katero je ZKUASP določil obvezno kolektivno upravljanje. To pomeni, da bo stranka svoje pooblastilo za kolektivno upravljanje črpala iz ZKUASP, zato za izvrševanje pobiranja nadomestil in za delitev med ustrezne obstoječe kolektivne organizacije, ki že imajo dovoljenja za nadaljnjo oz. končno delitev med individualne imetnike, ni potrebno posamezno pooblastilo imetnika pravice. Navede tudi, da sama, zaradi že obstoječih dovoljenj<sup>1</sup> posameznim kolektivnim organizacijam,

<sup>1</sup> Društvu ZAMP št. 800-9/96, Združenju SAZAS št. 800-3/1996, Zavodu IPF št. 800-9/96, SAZOR GIZ št. 31225-1/2007-8 in Zavodu AIPA št. 31227-1/2008-129.

individualne delitve ne more izvrševati. Dodala je, da tvorijo društveno članstvo v obdobju, ko se poteguje za pridobitev dovoljenja za kolektivno upravljanje, obstoječe kolektivne organizacije, ki kot članice zastopajo interese vseh imetnikov pravic na opredeljeni pravici, ki je predmet vloge stranke: avtorjev, izvajalcev, filmskih producentov oz. proizvajalcev fonogramov. Kot način in sredstva, s katerimi namerava vlagatelj opravljati dejavnost, stranka navede, da so za začetni zagon in za namene izvajanja dovoljenja člani zagotovili pogodbeno sodelovanje z eno od obstoječih kolektivnih organizacij o izvajanju administrativno – tehničnih nalog, kar bo omogočilo, da bodo tudi začetni stroški kriti neposredno iz deleža pobranih nadomestil. Kot dokaz za slednje zatrjevanje priloži stranka vlogi Dogovor o izvajanju administrativno – tehničnih nalog, sklenjen med stranko in Zavodom za uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov z dne 9. 3. 2017. Za začetno delovanje bo stranka angažirala 1 osebo (predsednika društva), na registriranem naslovu pa ima stranka zagotovljena osnovna sredstva, kot so delovni prostori, opremljeni s potrebno infrastrukturo, in druge delovne pogoje. Glede sposobnosti upravljanja pravic tujih imetnikov stranka navede, da ker ne zahteva začasnega dovoljenja za delitev individualnim imetnikom pravice do nadomestila za privatno reproduciranje, saj to funkcijo po obstoječih dovoljenjih izvajajo druge (obstoječe) kolektivne organizacije, ne bo opravljala neposredne delitve tujim imetnikom pravic. Ker se nadomestila zbirajo kot primer obveznega kolektivnega upravljanja pravice na enovit način, zatrdi stranka, da tudi posebnega pooblastila tujih imetnikov za samo zbiranje stranka ne bo potrebovala. Repertoar varovanih del, za katera bo stranka kot kolektivna organizacija upravljala želeno pravico, predstavljajo po navedbi stranke vsa, na območju Republike Slovenije varovana dela, katerim v skladu z določili ZASP še ni izteklo varstvo materialnih pravic. K vlogi je stranka priložila še odločbo Upravne enote Kamnik o vpisu spremembe v register društev, št. 215-27/2017/2, z dne 16. 3. 2017, in sicer sprememba temeljnega akta, Statut, sprejet dne 9. 3. 2017, Pravila o delitvi zbranih nadomestil, z dne 9. 3. 2017, Pravila o vlaganju v bančne depozite in uporabi teh prihodkov, z dne 9. 3. 2017, Pravila o stroških poslovanja, z dne 9. 3. 2017, Pravila o obvladovanju tveganj, z dne 9. 3. 2017, Pristopno izjavo in pooblastilo Zavoda AIPA (v nadaljevanju: AIPA, k.o.)<sup>2</sup>, z dne 17. 3. 2017, Pooblastilo in pristopno izjavo Zavoda IPF (v nadaljevanju: IPF, k.o.)<sup>3</sup>, z dne 17. 3. 2017 in Sklep oseb, ki imajo v skladu z Zakonom o društvih (Uradni list RS, št. 64/11; v nadaljevanju: ZDru-1) upravljalvske pravice, da soglašajo z vlogo za izdajo dovoljenja in se za čas statusa kolektivne organizacije odpovedujejo upravljaljskim pravicam v pravni osebi v korist članov kolektivne organizacije, z dne 9. 3. 2017.

Svojo vlogo je stranka dopolnila dne 10. 5. 2017 s predložitvijo Pravil o namenskih skladih, z dne 9. 3. 2017, Pravil o nerazdeljenih nadomestilih, z dne 9. 3. 2017 in izjavo o repertoarju, dostopu ter načinu vpogleda vanj, ki so po navedbi stranke pomotoma izpadle ob predložitvi vloge.

Vlogo je stranka dopolnila tudi dne 28. 6. 2017 z dopisom, ki mu je priložila Pismo o nameri Združenja avtorjev in nosilcev malih in drugih avtorskih pravic Slovenije (ZAMP – Združenje avtorjev Slovenije; v nadaljevanju: ZAMP, k.o.), z dne 26. 6. 2017, in Pismo o nameri SAZOR GIZ (v nadaljevanju: SAZOR GIZ, k.o.)<sup>4</sup>, z dne 23. 6. 2017, s katerim izjavljata, da v primeru podelitve dovoljenja želita pristopiti v Društvo KOPRIVA.

Stranka je dne 27. 6. 2017 poslala elektronsko sporočilo, v katerem je vprašala o stanju zadeve – obravnavi njene vloge in pod katero številko se zadeva vodi. Prav tako je želela vedeti, koliko je vlog, ki so po zahtevku identične in časovno vložene pred vlogo stranke. Urad je odgovoril z dopisom, št. 31227-9/2017-5, z dne 4. 7. 2017, v katerem je stranki pojasnil, da ima na podlagi sedmega odstavka 82. ZUP pravico zahtevati obvestila o poteku postopka. Urad je stranki sporočil številko zadeve, katere predmet je vloga stranke, ni ji pa sporočil podatka o številu vlog v reševanju, saj ta podatek zadeva preostale odprte upravne postopke, v katerih stranka ni bila udeležena. Na podlagi prvega odstavka 21. člena takrat veljavne Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09,

<sup>2</sup> Po vpisu sprememb v sodni register z dne 20. 6. 2017 se ime glasi Zavod za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o., skrajšano ime pa AIPA, k.o.

<sup>3</sup> Po vpisu sprememb v sodni register dne 12. 10. 2017 se ime glasi Zavod za uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov Slovenije, k.o., skrajšano ime pa IPF, k.o.

<sup>4</sup> Po vpisu sprememb v sodni register z dne 14. 8. 2017 se skrajšana firma glasi SAZOR GIZ k.o.

58/10, 101/10 in 81/13; v nadaljevanju: UUP)<sup>5</sup> lahko stranka zahteva pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku. Urad je pojasnil, da je razlog za neizdajo odločbe v upravni zadevi št. 31227-9/2017 v vrstnem redu reševanja vlog za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje iste pravice, ki so bile vložene pred vlogo stranke.

Dne 14. 9. 2017 je stranka poslala novo elektronsko sporočilo, v katerem je urad pozvala k posredovanju podatkov, ali je njena vloga formalno popolna in v kateri fazi se nahaja odločanje oz. postopek. Prosila je tudi za obveščanje o postopku. Urad je odgovoril z dopisom, št. 31227-9/2017-9, z dne 21. 9. 2017, in ponovno pojasnil, da rešuje vloge z istovrstnimi zahtevki po vrstnem redu reševanja vlog. Ob tem je stranko opozoril še na določbo petega odstavka 22. člena UUP, in sicer na pravico pregledovati, prepisovati in na svoje stroške kopirati dokumente upravne zadeve ter se za čas pregleda dokumentov dogovoriti z uradno osebo, kateri je dodeljena upravna zadeva v reševanje, oziroma drugo uradno osebo, ki je v skladu z ZUP pooblaščen za odločanje ali opravljanje posameznih dejanj v postopku.

Dne 11. 10. 2017 je urad izdal stranki zahtevo za odpravo pomanjkljivosti, št. 31227-9/2017-7/109, saj vloga stranke ni obsegala vseh obveznih sestavin in prilog vloge za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske pravice<sup>6</sup>, ki so določene v prvem in drugem odstavku 13. člena ZKUASP. Urad je stranki za odpravo pomanjkljivosti vloge določil rok 30 (trideset) dni od vročitve zahteve, ki je bila stranki vročena dne 23. 10. 2017, tako da bo vloga skladna z zahtevami iz ZKUASP. Urad je ugotovil sledeče pomanjkljivosti:

1. statut stranke ni bil sestavljen v obliki notarskega zapisa (1. točka drugega odstavka 13. člena v zvezi z 21. členom ZKUASP);
2. stranka ni predložila repertoarja (8. točka drugega odstavka 13. člena ZKUASP);
3. stranka ni predložila seznama imetnikov pravic, ki so jo pooblastili za upravljanje njihove pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje njihovih del, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP, pod pogojem, da bo stranka dobila zahtevano dovoljenje (9. točka drugega odstavka 13. člena ZKUASP);
4. stranka ni predložila podpisanih pisem o nameri ali sklenjenih sporazumov o zastopanju s tujimi kolektivnimi organizacijami (10. točka drugega odstavka 13. člena ZKUASP);
5. stranka ni predložila zadostnih dokazil o sredstvih, s katerimi bo kolektivno upravljala avtorske pravice (11. točka drugega odstavka 13. člena ZKUASP).

Dne 22. 11. 2017 je urad pravočasno prejel dopolnitev vloge – strankin odgovor na zahtevo za odpravo pomanjkljivosti. V njej stranka navaja, da je pridobila statut v notarski listini in ga prilaga. Dodaja, da predstavljajo njen repertoar repertoarji vseh kolektivnih organizacij, ki imajo dovoljenje za delitev zbranih nadomestil iz naslova zelene pravice, in zato prilaga repertoar AIPA, k.o., IPF, k.o., med tem ko je ZAMP, k.o. svoj repertoar uradu posredoval sam. Stranka je navedla, da prilaga sezname imetnikov pravic, ki so pooblastili kolektivne organizacije, ki že imajo dovoljenja za končno delitev tem imetnikom pravic, in da imetniki pravic glede na samo naravo zelene pravice ne morejo pooblastiti kolektivne organizacije za zbiranje nadomestil ali pa ji preprečiti tega dela kolektivnega upravljanja na podlagi zakona in predhodno izdanega ustreznega dovoljenja. Navedla je, da so pooblastilna razmerja potrebna le pri končni delitvi nadomestil med imetnike pravice, zato je stranka uradu predložila seznam tovrstnih pooblastilnih razmerij med imetniki pravic in kolektivnimi organizacijami z že izdanimi dovoljenji za končno delitev že zbranih nadomestil. Navedla je še, da je ZAMP, k.o. zahtevani seznam posredoval uradu sam neposredno. Tudi glede bilateralnih sporazumov se je stranka oprla na tiste, ki so jih sklenile obstoječe kolektivne organizacije, in navedla, da jih sama ne potrebuje, saj bo zbrana nadomestila delila le obstoječim kolektivnim organizacijam, te pa bodo tako prejela nadomestila delila imetnikom pravice (med katerimi bodo tudi upravičeni tujci preko sklenjenih mednarodnih pogodb s tujimi kolektivnimi organizacijami). Stranka je navedla, da ima urad vse bilateralne pogodbe obstoječih kolektivnih organizacij v svojih evidencah, sezname sklenjenih bilateralnih pogodb pa morajo biti tudi objavljeni na spletnih straneh vseh kolektivnih organizacij, skladno z ZKUASP. Stranka je navedla, da prilaga bilateralne sporazume, ki jih imajo sklenjene kolektivne organizacije, s katerimi ima dogovor in ki so nosilke obstoječih

<sup>5</sup> Dne 7. 2. 2018 je bila sprejeta nova Uredba o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18; v nadaljevanju: UUP-16), ki je pričela veljati 17. 4. 2018.

<sup>6</sup> Določbe, ki se nanašajo na avtorsko pravico, se smiselno uporabljajo tudi za sorodne pravice, razen določb o večzemeljskih licencah za spletno uporabo glasbenih del (6. člen ZKUASP).

dovoljenj za delitve zbranih nadomestil iz naslova pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP, in da bo Pisma o nameri ali sklenjene sporazume o zastopanju s tujimi kolektivnimi organizacijami ZAMP, k.o. posredoval uradu sam. Navedla je tudi, da, ker je urad obstoječim kolektivnim organizacijam imetnikov avtorske in sorodnih pravic, že ob podelitvi njihovih dovoljenj podelil oz. naložil pristojnosti v zvezi z delitvijo tega nadomestila, stranka ne more izvajati delitve na ravni individualnega upravičenca in bo poskrbela le za delitev zbranih nadomestil med obstoječe kolektivne organizacije z veljavnimi dovoljenji za končno delitev med imetnike pravic in prvenstveno po ključu, ki je določen v prvem odstavku 31. člena ZKUASP. Pojasnila je, da bo najnižja raven delitve pri stranki potekala znotraj posamezne kategorije imetnikov pravic iz prvega odstavka 31. člena ZKUASP, ki se bo izvajala na podlagi dogovorov med zastopniki upravičencev – obstoječimi kolektivnimi organizacijami, ki imajo dovoljenje za delitev teh nadomestil individualnim imetnikom pravic – iz posamezne kategorije imetnikov pravic iz prvega odstavka 31. člena ZKUASP. Stranka zato ne bo sprejemala pravil za delitev za končno delitev individualnim imetnikom pravic, saj bodo to delitev izvajale obstoječe kolektivne organizacije upravičenih imetnikov pravic v skladu s svojimi lastnimi pravili. V primeru, da so upravičenci tujci, ki svoje pravice pri kolektivni organizacije ne uveljavljajo neposredno ali neposredno preko svojega zastopnika, bodo obstoječe kolektivne organizacije z že izdanimi veljavnimi dovoljenji izplačevala nadomestila individualnim upravičencem preko sklenjenih mednarodnih pogodb s tujimi kolektivnimi organizacijami. Ker je izplačevanje teh nadomestil tujim imetnikom pravic na tak način potekalo že v predhodnih obdobjih, ko je še deloval sistem pobiranja tega nadomestila, imajo obstoječe kolektivne organizacije upravičencev do tega nadomestila že sklenjene mednarodne pogodbe. Glede zahteve o zagotavljanju sredstev stranka navede, da je poleg obstoječih že predloženih dokazil pridobila še izjave pravnih oseb, ki bodo pri zagonu delovanja stranke kot kolektivne organizacije pomagale s potrebnimi sredstvi, če bi do takih potreb sploh prišlo. Dopolnitvi vloge je stranka priložila Statut, opr. št.: SV 1156/17, z dne 9. 11. 2017, v obliki notarskega zapisa, na osmih DVD ploščkih repertoar AIPA, k.o., na USB ključku repertoar IPF, k.o., seznam imetnikov pravic, ki so AIPA, k.o. pooblastili za upravljanje njihove pravice do predmetnega pravičnega nadomestila, seznam imetnikov (izvajalskih in proizvajalskih) pravic, ki so IPF, k.o. pooblastili za upravljanje njihove pravice do predmetnega pravičnega nadomestila, seznam bilateralnih sporazumov, ki jih je sklenila AIPA, k.o. ter 21 sporazumov o vzajemnem zastopanju, ki jih je sklenila AIPA, k.o. (sporazumi, sklenjeni z ASDACS, AGICOA EUROPE, VDFS, SACD in SCAM, UFR u BIH, »A-PRAVA MONTENEGRO«, Copydan Verdens TV, Copydan AVU-Medier og Copydan Arkiv, Copydan KulturPlus, GCA, DHFR, SCREEN DIRECTORS GUILD OF IRELAND, VAPIK, EJI, VG Bild-Kunst, AISGE, DAMA, SGAE, SUISSIMAGE in SSA, ARMA - Ukraine, DIRECTORS UK LIMITED, ALCS), seznam sporazumov z organizacijami izvajalcev in 16 sporazumov o vzajemnem zastopanju, ki jih je sklenil IPF, k.o. (sporazumi, sklenjeni z LSG, PlayRight S.C.R.L., ABRAMUS, Gramex, Eesti Esitajate Liit, GRAMEX Finland, APOLLON, HUZIP, RAAP, ITSRIGHT s.r.l., CPRA/Geidankyo, FKMP (brez aneksa), ACTRA RACS, ARTISTI, AMANAT in RPO), seznam sporazumov z organizacijami proizvajalcev fonogramov in 18 sporazumov o vzajemnem zastopanju, ki jih je sklenil IPF, k.o. (sporazumi, sklenjeni z PROPHON, GRAMEX, EFÜ, Udruga za zaščito, prikupljanje i raspodjelu naknada fonogramskih prava, ITSRIGHT, SCF, AMANAT, KAPP, APIK, LAIPA, AGATA, MAHASZ, MMI (brez aneksa), SENA, RPA, O.F.P.S., UMA in UMRL), Pismo o nameri Zveze društev slovenskih filmskih ustvarjalcev, z dne 20. 11. 2017, Pismo o nameri Zveze sindikatov vseh glasbenikov Slovenije, z dne 22. 11. 2017, Pismo o nameri Sindikata GLOSA SKG – Sindikalna konferenca glasbenikov, z dne 20. 11. 2017 ter Pismo o nameri Združenja fonogramske industrije Slovenije, z dne 21. 11. 2017.

Dne 8. 12. 2017 je urad na podlagi 143. člena ZUP izdal vabilo k udeležbi v postopku izdaje dovoljenja Društvu Kopriva, št. 31227-9/2017-18, in za prigrasitev določil rok 15 (petnajst) dni od vročitve vabila. Hkrati je urad opozoril osebe s pravnim interesom na pravico povračila stroškov, ki pa jo morajo uveljavljati do izdaje odločbe. Da imajo pravni interes udeleževati se postopka, je urad ugotovil za ZAMP, k.o., AIPA, k.o., IPF, k.o. in Združenje SAZAS k.o. Vročitev je bila opravljena dne 11. 12. 2017 Društvu Kopriva, dne 11. 12. 2017 ZAMP, k.o., dne 11. 12. 2017 IPF, k.o., dne 12. 12. 2017 Združenju SAZAS k.o. in dne 12. 12. 2017 AIPA, k.o. Udeležbo v postopku izdaje dovoljenja stranki so pravočasno prigrasile vse vabljenе kolektivne organizacije: IPF, k.o. dne 11. 12. 2017, ZAMP, k.o. dne 15. 12. 2017, AIPA, k.o. dne 18. 12. 2017 (po pooblaščenču Odvetniški pisarni Jereb, d.o.o. iz Kranja; pooblastilo priloženo) in Združenje

SAZAS k.o. dne 19. 12. 2017 (vsi v nadaljevanju tudi: stranski udeleženci). Združenje SAZAS k.o. je hkrati s priglasitvijo zahtevalo še kopijo celotne dokumentacije postopka do dneva priglasitve, med tem, ko je AIPA, k.o. z dopisom z dne 8. 1. 2018, zahtevala posredovanje kopije celotne dokumentacije, ki je bila predložena v tem postopku. Dopis AIPA, k.o. je urad dne 17. 1. 2019 posredoval vsem udeležencem postopka.

Dne 23. 11. 2017 je ZAMP, k.o. uradu posredoval svoj repertoar.

Urad je dne 18. 1. 2018 izdal sklepa, št. 31227-9/2017-26 in št. 31227-9/2017-27, s katerima je delno zavrnil zahtevo stranskih udeležencev – Združenja SAZAS k.o. in AIPA, k.o. - za posredovanje kopije celotne dokumentacije v postopku. V delu, v katerem jima je ugodil, je skupaj s sklepom zahtevane kopije posredoval.

Dne 5. 2. 2018 je urad izdal obsežno seznanitev z dejstvi in okoliščinami, št. 31227-9/2017-28 (v nadaljevanju: seznanitev), ki je bila stranki vročena dne 7. 2. 2018, stranskim udeležencem AIPA, k.o., IPF, k.o. in ZAMP, k.o. dne 7. 2. 2018 ter dne 12. 2. 2018 še Združenju SAZAS k.o. Urad je v seznanitvi udeležence postopka poučil o njihovi pravici do izjavitve o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah ter predložitvi dokazov, za kar jim je določil rok 30 (trideset) dni od vročitve seznanitve. Prav tako jih je urad pozval k priglasitvi stroškov, nastalih v predmetnem postopku, saj je potrebno povrnitev stroškov skladno z določbo 116. člena ZUP zahtevati do izdaje odločbe.

Dne 13. 2. 2018 je stranka poslala navadno elektronsko sporočilo, iz katerega izhaja prošnja po daljšem roku za izjavitve o vseh ugotovitvah urada, zajetih v seznanitvi. Elektronsko sporočilo ni izpolnjevalo zahtevanih pogojev iz drugega odstavka 63. člena ZUP (tj. podpis z varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom), prav tako ni bila vsebina sporočila razumljiva in jasna. Takšna prošnja ni bila popolna in skladna z zahtevami iz drugega odstavka 63. člena, prvega odstavka 66. člena in tretjega odstavka 99. člena ZUP, zato je urad stranko dne 15. 2. 2018 pozval k odpravi pomanjkljivosti (št. dopisa 31227-9/2017-30), za kar ji je določil rok 10 (deset) dni od vročitve zahteve urada. Zahteva je bila stranki vročena dne 20. 2. 2018. Nanjo je stranka pravočasno odgovorila z dopisom, ki ga je urad prejel dne 20. 2. 2018 in je tudi izpolnjeval formalne zahteve za nadaljnjo vsebinsko obravnavo. Zaradi obsežnosti seznanitve in zimskih počitnic je stranka predlagala podaljšanje roka za izjavitve, in to za 60 dni. Urad je dne 26. 2. 2018 izdal sklep št. 31227-9/2017-33, s katerim je delno ugodil predlogu stranke in rok za izjavitve podaljšal za 15 (petnajst) dni, tako da se je ta iztekel s pretekom dneva 26. 3. 2018.

Dne 20. 2. 2018 je urad prejel dopis stranskega udeleženca ZAMP, k.o., ki je vseboval kratko izjavitve o ugotovitvah urada iz seznanitve, češ da stranka ni predložila seznama imetnikov pravic, ki so ZAMP, k.o. pooblastili za upravljanje njihove pravice do pravičnega nadomestila za tonsko in vizualno snemanje avtorskega dela oz. predmeta sorodnih pravic, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP, ter pisem o nameri ali sklenjenih sporazumov o zastopanju s tujimi kolektivnimi organizacijami, ki jih je sklenil ZAMP, k.o., kot je stranka navedla v dopolnitvi vloge, z dne 22. 11. 2017. ZAMP, k.o. je pojasnil, da se njegovo dovoljenje, št. 800-9/96 z dne 14. 11. 1997, v zvezi z reproduciranjem avtorskih del za privatno in drugo lastno uporabo nanaša samo na razdeljevanje nadomestil med upravičene avtorje. Poudaril je, da pooblastila, ki so jih ZAMP, k.o. podelili imetniki pravic, ne obsegajo pooblastila za zbiranje nadomestil za reproduciranje avtorskih del za privatno ali drugo lastno uporabo, ampak so omejena le na razdeljevanje nadomestil (za tovrstno uporabo del) med upravičence, zato ZAMP, k.o. ne more predložiti seznama imetnikov pravic, ki so ga pooblastili za zbiranje nadomestil, saj s pooblastili za pobiranje nadomestil sploh ne razpolaga. Doda, da velja enako za bilateralne sporazume, ki jih je ZAMP, k.o. sklenil s tujimi kolektivnimi organizacijami. ZAMP, k.o. ima sklenjene bilateralne sporazume, a je vsebina teh omejena le na pravico javne priobčitve del s področja književnosti, znanosti, publicistike in njihovih prevodov in posledično torej na zbiranje in razdeljevanje nadomestil za tovrstno uporabo del. ZAMP, k.o. s sorodnimi organizacijami iz tujine nima sklenjenega nobenega sporazuma, na podlagi katerega bi smel za tuje avtorje oziroma imetnike pravic pobirati ali deliti nadomestila za reproduciranje za privatno ali drugo lastno uporabo, zato takih sporazumov ne more predložiti. Zaključil je, da iz navedenih razlogov v postopku izdaje dovoljenja stranki ZAMP, k.o. ne more predložiti seznama imetnikov pravic, ki so ZAMP, k.o. pooblastili za zbiranje nadomestil iz 37. člena ZASP, in tudi

mednarodnih pogodb, sklenjenih s tujimi kolektivnimi organizacijami, ne, ker takih pogodb za zbiranje in delitev nadomestil iz 37. člena ZASP nima sklenjenih.

Urad je prejel dne 26. 3. 2018 odgovor stranke na seznanitev urada. Slednji je evidentiran pod št. 31227-9/2017-35. V njem stranka zatrdi, da je pripravila vse spremembe Statuta in pravilnikov, v zvezi s katerimi je podal urad oceno, da niso v skladu z ZKUASP, pri čemer čaka stranka še na formalno potrditev vsebine pri ustreznih organih odločanja znotraj stranke. Stranka prosi urad, da ji omogoči neposredno izjavo ter izvedbo obravnave. Pojasni, da navkljub podaljšanju roka ni bilo moč izvesti zahtevanih procesnih dejanj, zaradi česar bo stranka sklice in izvedbe sej skupščin opravila v najkrajšem možnem času po prejemu povratne informacije z dodatnimi pojasnili urada. V izogib nepotrebnim stroškom za sklicevanje in izvedbo sej skupščin prosi stranka, da poda urad preliminarno oceno, ali so s to vlogo posredovani osnutki spremenjenih aktov ustrezni. Stranka se je do ugotovitev urada tudi obsežno vsebinsko opredelila. Med drugim je navedla, da je upoštevala ugotovitve urada v zvezi s SAZOR GIZ k.o. in da pomanjkljivost odpravlja na način, da izjavlja, da SAZOR GIZ k.o. ne šteje več med kolektivne organizacije, upravičene do deleža zbranih nadomestil iz naslova kolektivnega upravljanja pravice iz drugega odstavka 37. člena ZASP. V odgovoru stranka navede, da prilaga e-dopisovanje, z dne 20. 11. 2017, natisnjene fotografije prostorov stranke na poslovnem naslovu v Kamniku, Dogovor o izvajanju administrativno – tehničnih nalog, z dne 12. 3. 2018, in osnutke spremenjenih aktov; dejansko pa je priložila izpis enega elektronskega sporočila z dne 20. 11. 2017, ki je poslan iz naslova [andreja.stušek@zamp.si](mailto:andreja.stušek@zamp.si) (naslovnik sporočila ni razviden), 3 natisnjene fotografije<sup>7</sup>, osnutek statuta stranke (22 strani), Dogovor o izvajanju administrativno-tehničnih nalog, sklenjen dne 12. 5. 2018 med stranko in IPF, k.o. (3 strani), ter osnutki sledečih pravil: Pravila o nerazdeljenih nadomestilih, Pravila o delitvi zbranih nadomestil, Pravila o vlaganju v bančne depozite in uporabi teh prihodkov, Pravila o stroških poslovanja in Pravila o obvladovanju tveganj.

Dne 26. 3. 2018 je urad prejel še dopis stranskega udeleženca AIPA, k.o., v katerem je slednji podal kratko izjavo na seznanitev urada. Navede, da ne razume ugotovitve urada v zvezi s pooblastili imetnikov pravic, katerih pravice upravljajo druge kolektivne organizacije, ki se nameravajo včlaniti v stranko. AIPA, k.o. je namreč sama neposredno član stranke, o čemer samostojno odloča njen direktor, in zato posebna pooblastila članov AIPA, k.o. niso potrebna in drugačna ureditev iz določb ZKUASP ne izhaja. AIPA, k.o. je še navedla, da bo stranka učinkovito, stroškovno transparentno in ekonomično upravljala pravice, ki so predmet vloge stranke, in ji je zato tudi podelila pooblastilo. AIPA, k.o. oceno urada v seznanitvi, da stranka ne bo zagotovila učinkovitega kolektivnega upravljanja pravic, smatra kot brezpredmetno, ker da jo urad navaja pavšalno brez podaje razlogov zanjo. Prav tako meni, da je cena za izvajanje nalog po zunanjem izvajalcu v dogovoru med stranko in IPF, k.o. korektno in pravilno določena, saj da iz dogovora jasno izhaja, da je cena storitve povračilo dejanskih stroškov, ki jih bo imela izvajalka administrativno – tehnične službe plus odmeno za »know-how«, ter zato nanjo nima pripomb. AIPA, k.o. predlaga uradu, da izda stranki zaproseno dovoljenje za kolektivno upravljanje pravic.

Dne 10. 4. 2018 je urad poslal vsem udeležencem postopka kopije dokumentov predmetnega postopka, in sicer pojasnila glede odprave pomanjkljivosti (št. 31227-9/2017-32), uradni zaznamek (št. 31227-9/2017-34), odgovor stranke na seznanitev urada (št. 31227-9/2017-35), priglasitev udeležbe AIPA, k.o. v postopku izdaje dovoljenja (št. 31227-9/2017-36) in uradni zaznamek (št. 31227-9/2017-37). Stranki je bila dokumentacija vročena dne 25. 4. 2018, stranskim udeležencem AIPA, k.o. in ZAMP, k.o. dne 12. 4. 2018, Združenju SAZAS k.o. dne 13. 4. 2018 ter dne 16. 4. 2018 še IPF, k.o.

Dne 13. 4. 2018 so zakoniti zastopnik stranke Dušan Zore ter pooblaščenca stranke Saša Lušič<sup>8</sup>, Špela Grčar in Ludvik Bagari vpogledali v stanje upravne zadeve ter pridobili informacijo o poteku postopka. O tem je uradna oseba sestavila uradni zapisnik, št. 31227-9/2017-39.

<sup>7</sup> Na dveh fotografijah je viden prenosni računalnik na ravni površini, na ekran je položen predlog stranke za podaljšanje vloge, z dne 19. 2. 2018, oziroma je odprt program za pisanje besedil, ob računalniku stoji vložna mapa rumene barve, oboje pa je obkroženo z rastlinami; v ozadju je videti okna; na tretji je fotografija zgornjega dela poštnega nabiralnika, na katerem je med drugim navedeno »Društvo Kopriva«.

<sup>8</sup> Pooblaščenec je imel le pooblastilo za vpogled v zadevo, z dne 12. 4. 2018, in ne za preostala opravila v zvezi s predmetnim postopkom. Slednje izrecno izjavi pooblaščenka Nada Vučajnik (katero je za omenjeno procesno dejanje

Dne 25. 4. 2018 je urad po faksu prejel predlog AIPA, k.o. za razpis ustne obravnave, saj da je tá koristna za razjasnitev predmetne zadeve. Da je ustna obravnava potrebna, izhaja iz dejstva, da so v zadevi udeležene stranke z nasprotujočimi interesi, ter je zato vsled načela zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP potrebno zagotoviti, da ima vsaka od strank možnost izjaviti se o zahtevkih in navedbah ostalih strank. Dopis z enako vsebino je urad prejel po pošti tudi dne 26. 4. 2018.

Dne 10. 5. 2018 je urad prejel vlogo stranskega udeleženca IPF, k.o., v kateri se je ta izjavil o ugotovitvah urada iz seznanitve ter predlagal razpis ustne obravnave. V tej vlogi IPF, k.o. primerja seznanitev urada št. 31227-9/2017-28 z dne 5. 2. 2018 z izdano odločbo urada št. 31225-2/2012-71. Zatrdi tudi, da ima sam dovoljenje za vse objavljene fonograme (torej tudi za fonograme, na katerih so posneta literarna dela), glede na zakonski monopol v Republiki Sloveniji še ena kolektivna organizacija z enakim dovoljenjem ni dopuščena. Zahteva urada po vključitvi ZAMP, k.o. v delež, ki pripade proizvajalcem fonogramov in filmskim producentom, po mnenju IPF, k.o. ni v skladu z zakonom. Predlaga še, da urad razpiše ustno obravnavo zaradi razjasnitve podkategorij imetnikov pravic kot tudi glede na nasprotujoče si interese vključenih strank tega postopka. IPF, k.o. pozove urad, da stori vse potrebno, da se dovoljenje iz naslova upravljanja pravice do nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP v predmetnem postopku zagotovi.

Dne 2. 7. 2018 je urad prejel dopolnitev vloge stranke, in sicer ta z njo dopolni vlogo s predložitvijo spremenjenega Statuta Društva Kopriva, sestavljenega v obliki notarskega zapisa opr. št. SV 633/18 z dne 19. 6. 2018.

Dopolnitev vloge stranke z dne 2. 7. 2018 je urad z dopisom z dne 20. 7. 2018 poslal stranskim udeležencem in o tem obvestil stranko. Stranki je bilo obvestilo vročeno dne 13. 8. 2018, medtem ko je bila dopolnitev vloge stranskim udeležencem ZAMP, k.o. vročena dne 23. 7. 2018, IPF, k.o. dne 30. 7. 2018, AIPA, k.o. in Združenju SAZAS k.o. dne 6. 8. 2018.

Vlogo je stranka dopolnila tudi dne 17. 9. 2018 z dopisom, kateremu je priložila odločbo Upravne enote Kamnik o vpisu spremembe v register društev, št. 215-87/2018/3, z dne 6. 9. 2018, in sicer se je z njo vpisala sprememba temeljnega akta. Dopolnitvi vloge je stranka priložila še Statut stranke, sestavljen v obliki notarskega zapisa opr. št. SV 633/18 z dne 19. 6. 2018, Pravila o delitvi zbranih nadomestil z dne 19. 6. 2018, Pravila o nerazdeljenih nadomestilih z dne 19. 6. 2018, Pravila o stroških poslovanja z dne 19. 6. 2018, Pravila o obvladovanju tveganj z dne 19. 6. 2018 in Pravila o vlaganju v bančne depozite in uporabi teh prihodkov z dne 19. 6. 2018.

Upravno sodišče Republike Slovenije je dne 26. 10. 2018 izdalo sklep opr. št. I U 1947/2018-11<sup>9</sup>, s katerim je uradu prepovedalo odločanje o vlogah, prejetih po 20. 3. 2017, v postopkih izdaje dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje varovanih del, ki se vrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP, vse do pravnomočne odločitve o tožbi zoper sklep urada št. 31227-11/2017-15, vodeni pod opr. št. I U 1947/2018.

Dne 24. 1. 2019 je urad prejel vlogo stranke za izdajo začasne odločbe v skladu z 221. členom ZUP. Slednja je evidentirana pod št. 31227-9/2017-50. V njej stranka obširno izrazi nezadovoljstvo z neurejenostjo na področju zbiranja nadomestil avtorjem oz. imetnikom pravic ter poda oceno nezbranih nadomestil na letnem nivoju, ki znaša približno 1.100.000 EUR. Pojasni, da navedena škoda imetnikom pravic nastaja že 10 let nepovratno, kar je tudi okoliščina, ki jo ZUP abstrahira kot pogoj za neogibno potrebno začasno ureditev nekega razmerja. Glede izdaje začasne odločbe navaja, da je le-ta ureditev začasna in velja do izdaje končne odločbe v upravnem postopku. Predlaga, da urad izda začasno odločbo na podlagi 221. člena ZUP, da se prepreči nadaljnja škoda, ki nastaja imetnikom pravic. Stranka je k vlogi

---

pooblastila stranka, ta pa je pooblastilo prenesla naprej na Sašo Lušiča) v dopisu z dne 20. 7. 2018, ki ga je urad prejel dne 22. 8. 2018.

<sup>9</sup> Predmetni sklep je postal pravnomočen dne 6. 11. 2018.

priložila novo francosko tarifo z dne 5. 9. 2019 in povzetek sodbe v zadevi NORMA iz marca 2012. Dopis z enako vsebino je urad prejel tudi po elektronski pošti dne 24. 1. 2019.

Dne 9. 5. 2019 je urad prejel strankino dopolnitev vloge, kateri je priložila Sporazum o članstvu v Društvu Kopriva z dne 8. 5. 2019, ki so ga podpisali vsi udeleženci predmetnega postopka. V dopolnitvi vloge stranka pojasni, da posreduje sklenjen sporazum med vsemi kolektivnimi organizacijami v Republiki Sloveniji, ki že imajo obstoječe dovoljenje urada za delitev zbranih nadomestil iz naslova pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se vrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP (v nadaljevanju: Sporazum o članstvu v Društvu Kopriva). Po njenem mnenju je tako izpolnjen še zadnji pogoj za dodelitev dovoljenja, saj so s Sporazumom o članstvu v Društvu Kopriva združene vse obstoječe kolektivne organizacije, ki že imajo dovoljenja za delitev nadomestil iz naslova pravice iz drugega odstavka 37. člena ZASP. Gre za primer medsebojnega sodelovanja med kolektivnimi organizacijami, ki že imajo dovoljenje za delitev predmetnega nadomestila. Stranka tudi poda svoje naziranje glede neodločanja o njeni vlogi v povezavi z začasno odredbo Upravnega sodišča RS, opr. št. I U 1947/2018-11 z dne 26.10.2018 in pozove urad k pojasnitvi razlogov za neizdajo začasne odločbe po 221. členu ZUP. Dopis z enako vsebino je urad prejel po elektronski pošti tudi dne 8. 5. 2019.

Dne 14. 5. 2019 je urad od stranke prejel elektronsko sporočilo, v katerem pojasnjuje, da pošilja pravno mnenje dveh največjih poznavalcev upravnega prava pri nas, in sicer prof. dr. Toneta Jerovška in prof. dr. Gorazda Trpina.

Upravno sodišče Republike Slovenije je dne 3. 6. 2019 sklenilo, da se postopek o tožbi zoper sklep urada št. 31227-11/2017-15 ustavi, v obrazložitvi samega sklepa opr. št. I U 1947/2018-38 pa zapisalo, da trajajo učinki začasnega odredbe le do pravnomočnosti obravnavane zadeve. Sklep Upravnega sodišča Republike Slovenije opr. št. I U 1947/2018-38 je postal pravnomočen dne 21. 6. 2019<sup>10</sup>. S tem dnem so tako prenehali učinki začasne odredbe iz sklepa Upravnega sodišča Republike Slovenije opr. št. I U 1947/2018-11, uradu pa je bilo zopet dovoljeno odločati v postopkih izdaje dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje varovanih del, ki se vrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP.

Dne 19. 6. 2019 je urad prejel dopis stranske udeleženke IPF, k.o., v katerem sporoča, da umika svojo vlogo z dne 9. 5. 2018, prav tako umika predlog za razpis ustne obravnave.

Dne 19. 6. 2019 je urad od stranske udeleženke AIPA, k.o. prejel elektronsko sporočilo, in sicer da umika podano zahtevo za ustno obravnavo z dne 25. 4. 2019 in da preklicuje pooblastilo dano odvetnici Petri Jereb za zastopanje v predmetni zadevi. Dopis z enako vsebino je urad prejel tudi po pošti dne 20. 6. 2019.

Dne 21. 6. 2019 je urad prejel dopis stranske udeleženke ZAMP, k.o., v katerem ta sporoča, da umika vlogo z dne 19. 2. 2018. V njem tudi pojasni, da razpolaga s pooblastili imetnikov pravic za razdeljevanje zbranih nadomestil iz naslova privatnega reproduciranja, ter da razpolaga tudi z ustreznim dovoljenjem za delitev teh nadomestil, zato bo zagotovila sklepanje sporazumov o zastopanju s tujimi kolektivnimi organizacijami, in sicer tako novih kakor tudi dopolnitve obstoječih v smislu razširitve njihove vsebine, s čimer bo zagotovljena delitev zbranih nadomestil za zasebno reproduciranje tudi tujim upravičencem do tega nadomestila. Učinke pospešenega dela na teh vsebinah v obliki sklenjenih oziroma dopolnjenih sporazumov pričakuje ZAMP, k.o. že pred koncem letošnjega leta.

Stranka je dopolnila vlogo dne 28. 6. 2019. Dopolnitev vloge zajema spremembo zahtevka, in sicer stranka vlaga vlogo za podelitev dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši po pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP, in sicer z omejitvijo, da se delijo zbrana nadomestila med kolektivne organizacije, ki imajo dovoljenje za delitev tega nadomestila med upravičene imetnike pravic. V dopolnitvi vloge je stranka pojasnila, da bo društvo delovalo kot kolektivna

<sup>10</sup> Sklep Upravnega sodišča Republike Slovenije opr. št. I U 1947/2018-38 s potrdilom o pravnomočnosti je urad prejel dne 11. 7. 2019.



organizacija, katere članice bodo izključno kolektivne organizacije, ki imajo dovoljenje za delitev pravičnega nadomestila iz 37. člena ZASP za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši po pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP med upravičene imetnike pravic. Stranka tudi pojasni, da je dopolnitev vloge pripravljena po že prejeti seznanitvi z dejstvi in okoliščinami ter v skladu s tam izpostavljenimi naziranjmi urada, zato je v ta namen prilagodila oz. spremenila vse svoje akte, ki jih določa 13. člen ZKUASP in ki jih je že uradu posredovala ob prvi ali naslednjih vlogah. Stranka navaja, da je statut društvo veljavno sprejelo in potrdilo v obliki notarskega zapisa dne 20. 6. 2019, istega dne pa je društvo veljavno sprejelo tudi vse ostale z ZKUASP zahtevane akte oz. pravila. Stranka navede, da prilaga Statut, Pravila o delitvi zbranih nadomestil, Pravila o nerazdeljenih nadomestilih, Pravila o vlaganju v bančne depozite in uporabi teh prihodkov, Pravila o stroških poslovanja in Pravila o obvladovanju tveganj, vse z dne 20. 6. 2019. Zatrdi, da namenski skladi ne bodo oblikovani, zato teh pravil stranka ni sprejela. Morebitne namenske sklade oblikujejo kolektivne organizacije z dovoljenjem za delitev. Stranka navede, da v skladu z zahtevami 13. člena ZKUASP predstavljajo sestavni del njene vloge še repertoar trenutnih članic stranke, seznam trenutnih članic stranke, seznam imetnikov pravic, ki so pooblastili trenutni članici stranke za upravljanje pravice do pravičnega nadomestila iz 37. člena ZASP za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP ter seznam z navedbo te pravice, sklenjeni sporazumi o zastopanju, ki sta jih trenutni članici (AIPA, k.o. in IPF, k.o.) že sklenili, dokazila o sredstvih, s katerimi bo stranka kolektivno upravljala pravico do pravičnega nadomestila iz 37. člena ZASP za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP in sklep oseb, ki imajo upravljavske pravice, v skladu z zakoni, da soglašajo z vlogo za izdajo dovoljenja in se za čas statusa kolektivne organizacije odpovedujejo upravljavskim pravicam v stranki v korist članic kolektivne organizacije. V smislu določbe prvega odstavka 13. člena ZKUASP je stranka kot avtorsko pravico navedla pravico do pravičnega nadomestila iz 37. člena ZASP za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP; kot kategorijo imetnikov pravic je naštel avtorje, izvajalce, katerih izvedbe so posnete na fonogramih ali katerih izvedbe so posnete na videogramih ter proizvajalce fonogramov in filmske producente, med tem ko je vrsto avtorskih del, na katere se vloga nanaša, navedla: »vse zvrsti varovanih del, ki se lahko kakorkoli reproducirajo s tonskim ali vizualnim snemanjem, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP: avtorska dela, izvedbe, ki so posnete na fonogramih ali videogramih, fonogrami ali videogrami. Stranka je v dopolnitvi vloge glede statuta poudarila, da je ta sestavljen v notarskem zapisu in da ga je zaradi statusa stranke (tj. društvo), sprejela v celoti, pri tem pa omejila uporabo statutarnega dela (poglavje b. Kolektivno upravljanje; v nadaljevanju: poglavje b), ki je vezan na kolektivno upravljanje in status društva kot kolektivne organizacije, na trenutek dokončnosti dovoljenja po tej vlogi. Dodala je, da statut vsebuje nov delilni ključ v avtorskem delu, ki temelji tudi na podatkih študije WIPO iz leta 2016, ki jo prilaga. Stranka navaja, da je opredelila rezervacije v avtorskem delu v nižjem odstotku, ker iz študije med drugim izhaja, da so v primerljivih ureditvah med avtorji, ki so upravičeni do nadomestil, poleg avtorjev avdiovizualnih, literarnih in glasbenih del, prepoznani le še avtorji likovnih del in avtorji fotografskih del. Pri tem navaja, da od 31 držav le tri države (Avstrija, Grčija in Nizozemska) kot upravičence navajajo tudi avtorje likovnih del in avtorje fotografskih del, pri čemer se v Avstriji in Grčiji delitev nanaša na vizualne avtorje in fotografe v avdiovizualnih delih. V Avstriji pripada v delu, ki se nanaša na delitev nadomestil iz privatnega reproduciranja avdiovizualnih del, 1,75 % avtorjem vizualne umetnosti in avtorjem fotografskih del. V Grčiji pripada v delu, ki se nanaša na delitev nadomestila za avdiovizualna dela, fotografom 11,5 %. Na Nizozemskem znaša delež za vizualna avtorska dela 7,72 %. Ker avtorji likovnih del in fotografskih del v Sloveniji še niso ustrezno organizirani v kolektivni organizaciji, so glede na podatke iz študije zanje predvidene rezervacije v višini 7 %, pri čemer avtorjem likovnih del pripada 3,5 % in avtorjem fotografskih del 3,5 % rezervacij. Stranka nadalje navaja, da, ko se bodo ti avtorji ustrezno organizirali v kolektivni organizaciji, bo potrebno ustrezno spremeniti statut in po potrebi dogovoriti nova pravila delitve oz. delilni ključ, zanje rezervirana sredstva pa jim bodo prenakazana. Ob tem navaja, da se v skladu z veljavnim statutom (peti odstavek 41. člena Statuta, z dne 20. 6. 2019) pravila o delitvi sprejemajo soglasno in da je na ta način zagotovljeno, da bodo pri odločanju sodelovale vse članice, ki predstavljajo avtorje. Nadalje pojasnjuje, da iz študije izhaja, da drugih avtorjev, katerih dela bi se množično tonsko ali vizualno snemala in bi bilo v zvezi z njimi mogoče pričakovati, da se bodo organizirali v kolektivne organizacije, ni. Glede na to je bilo potrebno 3 % kot razliko do 10 % (kolikor je bilo določenih rezervacij v predhodno veljavnem statutu), proporcionalno porazdeliti med ostale

kolektivne organizacije, ki so zastopane v avtorskem delu. Repertoar varovanih del, za katera bo stranka kot kolektivna organizacija upravljala želeno pravico, predstavljajo po navedbi stranke, vsi repertoarji vseh kolektivnih organizacij z dovoljenjem za delitev teh nadomestil, kakor tudi vsa druga na območju Republike Slovenije varovana dela, katerim v skladu z določili ZASP še ni izteklo varstvo materialnih pravic, za katera še ni bilo podeljeno dovoljenje za delitev oz. ustrežna kolektivna organizacija še ni ustanovljena. Navedla je, da so repertoarji vseh kolektivnih organizacij z dovoljenjem za delitev nadomestila v skladu z določbo 2. točke prvega odstavka 39. člena ZKUASP objavljeni na spletni strani posamezne kolektivne organizacije. Stranka zagotavlja, da bo na svoji spletni strani imela povezavo na spletna mesta repertoarjev kolektivnih organizacij z dovoljenjem za delitev teh nadomestil, ter da se v spisu zadeve že nahajajo repertoarji trenutnih članic stranke (AIPE, k.o. in IPF, k.o.) ter repertoar ene od bodočih članic (ZAMP, k.o.). Glede seznama članic je stranka navedla, da so se ustanovni člani, ki so fizične osebe, z izjavami odrekli članskim upravičenjem, kar izhaja iz sklepa z dne 9. 3. 2017, ki je priložen vlogi. Nadalje, da sta trenutni članici stranke AIPA, k.o. in IPF, k.o., medtem ko je ZAMP, k.o. s svojo pristopno izjavo z dne 26. 6. 2017 pristopil k članstvu, vstop v članstvo pa vezalo na trenutek dokončnosti podeljenega dovoljenja v tem postopku. Združenje SAZAS k.o. je tako kot vse preostale kolektivne organizacije z dovoljenjem za delitev sklenilo Sporazum o članstvu v Društvu Kopriva z dne 8. 5. 2019, s katerim se je zavezalo pristopiti v članstvo s trenutkom dokončnosti podeljenega dovoljenja po tej vlogi. Dodaia je, da sta trenutni članici že predložili seznam imetnikov pravic, ki so ju pooblastili za upravljanje želene pravice, in se ta nahaja v spisu zadeve. Glede sklenjenih sporazumov s tujimi kolektivnimi organizacijami o zastopanju stranka navede, da teh sporazumov sarna ne bo sklepala, saj bodo delitev tujim imetnikom pravic izvajale kolektivne organizacije z dovoljenjem za delitev. Glede na to, da imajo obstoječe kolektivne organizacije, katerih dovoljenje se glasi le na razdeljevanje predmetnega nadomestila med upravičene imetnike pravic, ravno dovoljenje za delitev, morajo v skladu z določbami ZKUASP skleniti sporazume o zastopanju s tujimi kolektivnimi organizacijami, s čimer bodo zagotovile dodelitev in izplačilo zbranih nadomestil tujim imetnikom pravic. Stranka je še navedla, da je sklenjene sporazume s tujimi kolektivnimi organizacijami trenutnih članic stranke, tj. AIPE, k.o. in IPF, k.o., že predložila v predhodnih vlogah in se nahajajo v spisu. Glede izplačil upravičencem s strani članic stranke, slednja navede, da izhaja iz 36. člena statuta stranke, da bo pristopajoča članica podpisala zavezo, po kateri bo delila zbrana nadomestila imetnikom pravic najpozneje v septembru v letu, v katerem je prejela sredstva s strani stranke kot kolektivne organizacije. Glede dokazil o sredstvih, s katerimi namerava vlagatelj opravljati dejavnost, stranka navede, da bo naloge iz prvega odstavka 16. člena ZKUASP, razen v delu, ki jih sme prenesti na zunanjega izvajalca, izvajala sama. Doda, da bo naloge od 5. do 7. točke prvega odstavka 16. člena ZKUASP prenesla na zunanjega izvajalca glede na ZKUASP in vzorčno pogodbo, ki jo prilaga. Za izvajanje nalog v fazi pridobivanja dovoljenja zatrdi stranka, da ima zagotovljene poslovne prostore na poslovnem naslovu, v primeru povečanih potreb, pa stranka izjavlja, da je v dogovoru s članicami pridobila možnost uporabe njihovih prostorov (v potrditev navedbe predlaga vpogled v izjavo AIPA, k.o. in izjavo IPF, k.o.), medtem ko bo za večje ali pomembnejše poslovne dogodke prostore najela na prostem trgu najema nepremičnin. Stranka predvideva, da bo uporabo poslovnih prostorov izvrševala pri zavezancih, kamor bo zakoniti zastopnik lahko hodil na sestanke, oz. bi lahko uporabljal poslovne prostore ustrezne zbornice. Vse naloge v fazi pridobivanja dovoljenja in vsa začetna dejanja po pridobitvi dovoljenja (obvestila zavezancem o podeljenem dovoljenju, poziv zavezancem na prva pogajanje, priprave za oblikovanje začasne tarife idr.) bo opravljal predsednik stranke, nato pa bo stranka, po svojih navedbah, za izvajanje nalog iz prvega odstavka 16. člena ZKUASP (z izjemo nalog, izvajanih s strani zunanjega izvajalca) zaposlila 1 osebo – poslovodstvo, v primeru dodatnih potreb pa bo zaposlila nove osebe. Vsa pripravljalna in začetna dejanja se po navedbi stranke trenutno financirajo iz lastnih sredstev predsednika stranke, kasneje pa se bodo zagotovila zagonjska sredstva s posojili članic kot avansirani stroški za delitev, ki jim bodo povrnjena iz prvih prejemkov plačil nadomestil, kar po zatrjevanju stranke izhaja iz priloženih izjav. Na podlagi omenjenega stranka umika navedbe in dokaze v zvezi s pismi o nameri za zagotavljanje sredstev za delovanje društva kot kolektivne organizacije, tj. izjave Zveze društev slovenskih filmskih ustvarjalcev z dne 20. 11. 2017, ZVSGS z dne 22. 11. 2017, Sindikata Glosa SKG z dne 20. 11. 2017, Združenja fonogramske industrije Slovenije z dne 21. 11. 2017). Stranka je pri posameznih drugih prilogah k vlogi podala nekatera pojasnila, med drugim:

a) vzorčna pogodba o izvajanju administrativno-tehničnih nalog (v nadaljevanju: vzorčna pogodba): naloge zunanjega izvajalca bo opravljala bodisi druga kolektivna organizacija bodisi

gospodarska družba, bo pa jih predvidoma izvajalo Združenje SAZAS k.o. v obsegu kot ga določa vzorčna pogodba. Po navedbi stranke je pripravljen izvajanje administrativno-tehničnih poslov – kot ti izhajajo iz vzorčne pogodbe - prevzeti IPF, k.o., če izvajanja teh poslov ne bo mogoče zagotoviti s strani Združenja SAZAS k.o. Stranka še pojasni, da je za veljavnost sklenjene pogodbe o izvajanju administrativno-tehničnih poslov, potrebna potrditev skupščine, ki pa se lahko konstituira šele po podeljenem dokončnem dovoljenju, zato veljavne pogodbe v tem trenutku ne more predložiti.

f) izjavi članic AIPA, k.o. in IPF, k.o. o zagotavljanju zagonskega posojila, obe izjavi z dne 26. 6. 2019: AIPA, k.o. in IPF, k.o. bosta po navedbi stranke vsaka posebej kot članica stranke zagotovili zagonska sredstva za delovanje Koprive k.o. v obliki posojila, ki bo povrnjeno pri dodelitvi zbranih nadomestil v skladu s Pravili o stroških, z dne 20.6. 2019. Stranka pojasni, da bo vsaka članica posojila nakazala obročno – tj. v manjših obrokih glede na potrebe pokrivanja dejanskih stroškov – v skupnem znesku do 15.000,00 EUR, da pa je upravičeno pričakovati, da bodo začela prilivati sredstva iz nakazil zavezancev, iz katerih se bodo prav tako krili zagonski stroški.

g) Sporazum o prenehanju Dogovora o izvajanju administrativno tehničnih nalog med Društvom Kopriva in IPF, k.o., sporazum z dne 26.6.2019: obstoječi Dogovor o izvajanju administrativno tehničnih nalog med Društvom Kopriva in IPF, k.o. z dne 9.3.2017 je bilo potrebno razdreti, saj njegova vsebina ni bila skladna z določbami ZKUASP. Za namene te vloge in izdaje dovoljenja je bila oblikovana nova in z ZKUASP skladna vzorčna pogodba, katero bo stranka sklenila z zunanjim izvajalcem.

Stranka je v nadaljevanju dopolnitve vloge obsežno podala opis utemeljitve učinkovitosti kolektivnega upravljanja. Pojasnila je razlog sprejema statuta, ki je sestavljen iz dveh delov, ter opisala organe kolektivne organizacije (skupščina, enoosebno poslovodstvo ter sedemčlanski nadzorni odbor). Ne glede na to, da v ZKUASP ni več določbe o materialni podlagi za presojanje zagotavljanja učinkovitega kolektivnega upravljanja pravic, stranka v dopolnitvi vloge vseeno izpostavlja določene elemente, za katere meni, da so potrebni za celovito presojo njene vloge. Stranka ponovi, da bodo delitev upravičnim imetnikom pravice do nadomestila izvrševale kolektivne organizacije z dovoljenjem za delitev teh nadomestil (ZAMP – Združenje avtorjev Slovenije, k.o., Združenje SAZAS k.o., IPF, k.o. in AIPA, k.o.), saj imajo te dovoljenja za delitev, kar preprečuje stranki dejansko razdeljevanje nadomestil med posamezne imetnike pravic. Navede oceno, da bo potencialnih zavezancev do največ 50, realno pa manj, saj je pričakovati, da bo nekaj zavezancev podalo izjave, da ne sodijo med zavezance za plačilo takega nadomestila. Stranka navaja, da je bila ocena opravljena na podlagi izkušenj, ki jih je imel IPF, k.o. z upravljanjem predmetne pravice v letih 2008 in 2009, iz Letnega poročila 2009 Zavoda IPF, ki ga prilaga, pa izhaja, da je bilo v zadnjem kvartalu leta 2009 evidentiranih 58 zavezancev. Stranka je na podlagi pretekle izkušnje Zavoda IPF ocenila višino letno pobranih nadomestil iz naslova pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP na cca 1.100.000 EUR. Stranka predvidi, da bo znesek zbranih nadomestil narasel po sprejemu začasne tarife in sklenitvi skupnega sporazuma, saj iz študije WIPO (stran 19) izhaja, da se v Evropski uniji v povprečju na prebivalca zbere 1,42 EUR<sup>11</sup>. Glede stroškov stranka navede, da določajo nova pravila o stroških najvišji delež stroškov, in sicer smejo ti znašati do 20 % višine zbranih nadomestil. Stranka v dopolnitvi vloge izrecno navede, da umika svoj zahtevek za izdajo začasne odločbe po 221. členu ZUP, ki jo je podala z vlogo z dne 23. 1. 2019. Doda, da je pooblastilo odvetnici Nadi Vučajnk z dne 11. 4. 2018 za sestanek dne 12. 4. 2018 preklicano in da v tej zadevi nima drugega pooblaščenca, pisanja pa naj se vročajo na njen poslovni naslov. Nazadnje stranka predlaga uradu, naj sledi njeni zahtevi za izdajo zelenega dovoljenja. Dopolnitvi vloge je priložena: vzorčna pogodba o izvajanju administrativno-tehničnih nalog s prilogi 1, Sporazum o prenehanju dogovora o izvajanju administrativno-tehničnih nalog, sklenjen med stranko in IPF, k.o. dne 26. 6. 2019, Izjava IPF, k.o. z dne 26. 6. 2019, Izjava AIPA, k.o. z dne 26. 6. 2019, odločba Upravne enote Kamnik o vpisu spremembe temeljnega akta v register društev, št. 215-80/2019/3 z dne 28. 6. 2019, Statut, v obliki notarskega zapisa, notarja Bojana Podgorška opr. št. SV 658/19, z dne 20. 6. 2019 (v nadaljevanju: Statut), notarski zapisnik skupščine članov Društva Kopriva, ki ga je sestavil notar Bojan Podgoršek, voden pod opr. št. SV 659/19 z dne 20. 6. 2019, skupaj s prilogami: Pravila o delitvi zbranih

<sup>11</sup> Stranka se pri tem naveže na določbo 45. člena ZKUASP, ki med drugim določa, da mora tarifa odražati primerljivost tarife s tarifami istovrstnih kolektivnih organizacij na istovrstnih delih za istovrstno uporabo v Republiki Sloveniji in drugih državah članicah, ob upoštevanju bruto domačega proizvoda na prebivalca v enoti kupne moči.

nadomestil, Pravila o nerazdeljenih nadomestilih, Pravila o vlaganju v bančne depozite in uporabi teh prihodkov, Pravila o stroških poslovanja, Pravila o obvladovanju tveganj, Statut, vsi z dne 20. 6. 2019, Letno poročilo 2009 Zavoda IPF ter International Survey on Private Copying, Law & Practice 2016 – WIPO (v nadaljevanju: študija WIPO).

Dne 1. 7. 2019 je urad z dopisom št. 31227-9/2017-60 poslal vsem udeležencem postopka kopije vlog udeležencev postopka, in sicer dopolnitev vloge stranke z dne 11. 9. 2018 (št. 31227-9/2017-49) in z dne 28. 6. 2019 (3122-9/2017-59), zahtevo stranke za izdajo začasne odločbe z dne 23. 1. 2019 (št. 31227-9/2017-50), predložitev dokaza – sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva z dne 8. 5. 2019 (št. 31227-9/2017-52), pravno mnenje prof. dr. Toneta Jerovška in prof. dr. Gorazda Trpina z dne 14. 5. 2019 (št. 31227-9/2017-54), dopis IPF, k.o. z dne 18. 6. 2019 (št. 31227-9/2017-55), dopis AIPA, k.o. z dne 19. 6. 2019 (št. 31227-9/2017-57) in dopis ZAMP, k.o. z dne 20. 6. 2019 (št. 31227-9/2017-58) ter jim določil, da se lahko v roku petih dni od vročitve dopisa o prejetih vlogah izjavijo. Dopis je bil stranki in stranski udeleženci AIPA, k.o. vročen dne 3. 7. 2019, stranskima udeležencema ZAMP, k.o. in IPF, k.o. dne 2. 7. 2019, stranskemu udeležencu Združenje SAZAS k.o. pa dne 15. 7. 2019.

Dne 8. 7. 2019 je urad prejel Izjavo o prejetih dokumentih stranskega udeleženca ZAMP, k.o., v kateri slednji navaja, da ni mogoče zavzeti stališča glede aktov iz dopolnitve, dokler ne razpolaga z načrtom otvoritvene bilance Društva Kopriva, k.o. in natančnimi pojasnili o obstoječih dospelih, obstoječih nedospelih in pogojnih obveznosti Društva Kopriva ter virih njihovega kritja. Svoje stališče obrazloži z navedbo, da se je izkazalo, da stranka pričakuje, da bodo nekatere doslej nastale obveznosti stranke v primeru izdaje dovoljenja poravnane iz bodočih sredstev zbranega nadomestila, pri tem pa ZAMP, k.o. ne razpolaga z natančnimi pojasnili o skupnem obsegu terjatev, ki bodo bremenila sredstva v bodoče zbranega nadomestila. Navede, da je dne 20. 6. 2019 Združenje SAZAS k.o. izrazilo svojo pripravljenost sprejeti finančno nadomestilo v zameno za sprejem aktov stranke in pogojno odpoved izvajanju AT poslov za stranko v obliki, ki bi v primeru letno zbranih sredstev manj kot 3.000.000 EUR prikrajšalo ostale upravičence ali nekatere izmed upravičencev do pravičnega deleža zbranih nadomestil po dogovorjenem delilnem ključu. S tem pa bi se po zatrjevanju ZAMP, k.o. porušila razmerja, zapovedana s posebnim primerom delitve v skladu z 32. členom ZKUASP. ZAMP, k.o. navede, da v tako pravno entiteto, ki ima nejasno finančno situacijo, ne more pristopiti, dokler ne bo natančno razjasnjeno stanje vnaprejšnjih finančnih terjatev, ki bremenijo stranko, in da je do predložitve omenjenih dokumentov zadržan do sprejetja članstva v stranki. Izjavo ZAMP, k.o. z dne 8. 7. 2019 je poslal urad preostalim udeležencem postopka dne 10. 7. 2019.

Združenje SAZAS k.o. je dne 19. 7. 2019 oddalo priporočeno po pošti svojo izjavo glede dokumentov, posredovanih mu dne 1. 7. 2019 z dopisom urada št. 31227-9/2017-60, s katero sporoča, da k dokumentom ni bilo podano soglasje s strani vseh udeleženi oz. vseh kolektivnih organizacij, posledično se z njimi ne strinjajo. Navede, da vztraja pri primarno dogovorjenih pogojih, ter predlaga, da se vsebina aktov oblikuje na način kot je bil prvotno dogovorjena (oblikovanje 4 članskega NO), kar je sprejemljivo za avtorje glasbenih del. Obenem Združenje SAZAS k.o. obvešča urad, da podpisan sporazum o članstvu z dne 8. 5. 2019 velja zgolj ob primarno dogovorjenih pogojih in zgolj za dogovorjen čas. Predmetno izjavo je urad dne 23. 7. 2019 poslal preostalim udeležencem postopka z dopisom št. 31227-9/2017-64.

Dne 23. 7. 2019 je stranka iz elektronskega naslova [dusan.zore@gmail.com](mailto:dusan.zore@gmail.com) ter priporočeno po pošti poslala uradu svojo izjavo, s katero umika svoji zahtevi za izvedbo obravnave in za neposredno izjavo stranke, kot jo je stranka podala v vlogi z dne 26. 3. 2018. Izjavo stranke je urad dne 24. 7. 2019 poslal preostalim udeležencem postopka z dopisom št. 31227-9/2018-67.

Vloga stranke je utemeljena.

#### Glede izvedbe dokaznih predlogov:

Stranka je v svoji vlogi z dne 26. 3. 2018 prosila, da se ji omogoči neposredno izjavo stranke ter da se izvede obravnava. Zahtevi za izvedbo obravnave in za neposredno izjavo stranke je stranka preklicala z izrecno izjavo, dano v vlogi z dne 23. 7. 2019.

Stranska udeleženka AIPA, k.o. je v svoji vlogi z dne 25. 4. 2018 predlagala uradu, naj ta razpiše ustno obravnavo, saj da so v postopku udeležene stranke z nasprotujočimi interesi.

Svoj predlog za razpis ustne obravnave AIPA, k.o. umakne z izrecno izjavo, dano v vlogi z dne 20. 6. 2019.

Stranski udeleženec IPF, k.o. je pozval urad naj razpiše ustno obravnavo, saj da je za razjasnitev nejasnosti glede o tem, katera kategorija imetnikov pravic že ima svojo kolektivno organizacijo, kot tudi katera varovana dela se smatrajo za tista, ki se zvočno ali vizualno snemajo to potrebno. Prav tako jo je potrebno po zatrjevanju IPF, k.o. razpisati, saj da nastopajo v postopku stranski udeleženci z nasprotujočimi si interesi. Predlog za razpis ustne obravnave je IPF, k.o. izrecno umaknil z izjavo, dano v vlogi z dne 19. 6. 2019.

Uradna oseba, ki vodi postopek, izvaja dokaze o vseh dejstvih, pomembnih za izdajo odločbe (prvi odstavek 139. člena ZUP), in odredi po uradni dolžnosti izvedbo vsakega dokaza, če spozna, da je to potrebno za razjasnitev zadeve (drugi odstavek 139. člena ZUP). Stranka je umaknila svoj predlog za izvedbo dokaza z izjavo stranke, katerega predvideva 188. člen ZUP<sup>12</sup>. Katerega dejstva naj ne bi bilo moč ugotoviti s pomočjo drugih dokazov, stranka ni navedla. Iz vidika zagotavljanja načela kontradiktornosti pa je urad vsem udeležencem skozi postopek dal možnost izjaviti se, kar izhaja tudi iz vseh vlog udeležencev postopka.

Primeri razpisa ustne obravnave so določeni v prvem odstavku 154. člena ZUP<sup>13</sup>. Fakultativna ustna obravnava se tako razpiše, kadar je to koristno za razjasnitev stvari. Obligatoren razpis ustne obravnave je pridržan za primere, kadar sta udeleženi dve ali več strank z nasprotujočimi si interesi, ali kadar je treba opraviti ogled ali pa zaslišati prič ali izvedence. V predmetni zadevi ni potrebno opraviti ogleda, zaslišati prič ali izvedencev, pa tudi ne vzeti izjave stranke – kot dokazno sredstvo (slednja se je temu izrecno odpovedala). V predmetnem postopku je sicer udeleženih več oseb (ena stranka in štirje stranski udeleženci), vendar iz zadeve ne izhaja, da bi imeli stranka ali udeleženci nasprotujoče si interese. Nihče izmed udeležencev ne nasprotuje izdaji dovoljenja stranki AIPA, k.o. in IPF, k.o., ki sta prosila za izvedbo ustne obravnave iz razloga nasprotujočih si interesov udeležencev, tega razloga nista podrobneje pojasnila niti ga podkrepila z dokazi, od svojega predloga pa sta kasneje izrecno odstopila. Vsi udeleženci so podpisali Sporazum o članstvu v Društvu Kopriva, z dne 8. 5. 2019<sup>14</sup>. Iz tretje alineje I. določbe Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva izhaja jasno izražen skupen interes pri strankinem pridobivanju dovoljenja<sup>15</sup>, saj se vsebina te glasi:

»Stranke tega sporazuma uvodoma kot nesporno ugotavljajo:

- da obstaja interes skupnega članstva v društvu in medsebojnega sodelovanja v smislu čimprejšnje pridobitve dovoljenja za kolektivno upravljanje zbranih sredstev iz naslova avtorske pravice do nadomestila iz 37. člena za primere reproduciranja avtorskih del za privatno ali lastno uporabo, ki se izvrši pod pogoji iz 50. člena ZASP (v nadaljevanju: dovoljenje);«.

<sup>12</sup> »(1) Če za ugotovitev nekega dejstva ni dovolj drugih dokazov, se sme vzeti kot dokaz za ugotovitev takega dejstva tudi ustna izjava stranke. Izjava stranke se sme vzeti kot dokaz tudi v malo pomembnih zadevah, če naj bi se neko dejstvo sicer dokazovalo z zaslišanjem prič, ki živi v kraju, oddaljenem od sedeža organa, ali če bi bilo sicer zaradi iskanja drugih dokazov oteženo uveljavljanje pravic stranke.

(2) Verodostojnost izjave stranke se presoja po načelu iz 10. člena tega zakona.

(3) Preden sprejme izjavo, mora uradna oseba, ki vodi postopek, opozoriti stranko na kazensko in materialno odgovornost, če bi dala krivo izjavo.«.

<sup>13</sup> »(1) Uradna oseba, ki vodi postopek, lahko po lastnem preudarku ali na predlog stranke razpiše ustno obravnavo vselej, kadar je to koristno za razjasnitev zadeve, mora pa jo razpisati v zadevah, v katerih sta udeleženi dve ali več strank z nasprotujočimi si interesi, ali kadar je treba opraviti ogled ali pa zaslišati prič ali izvedence.«.

<sup>14</sup> Prvi odstavek VIII. končne določbe, določa veljavnost sporazuma z dnem podpisa vseh strank sporazuma. Stranka, Združenje SAZAS k.o. in ZAMP, k.o. so ga podpisali dne 8. 5. 2019, AIPA, k.o. in IPF, k.o. pa 26. 4. 2019. Sporazum je tako veljaven od dne 8. 5. 2019.

<sup>15</sup> Iz druge alineje I. določbe predmetnega sporazuma, ki se glasi: »Stranke tega sporazuma uvodoma kot nesporno ugotavljajo

- da društvo kandidira za pridobitev dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske pravice do nadomestila iz 37. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 68/08, 110/13, 65/15 in 63/16 – ZKUASP; ZASP) za primere reproduciranja avtorskih del za privatno ali lastno uporabo, ki se izvrši pod pogoji iz 50. člena ZASP – vloga z dne 17. 3. 2017 se vodi pod zadevo št. 31227-9/2017 (v nadaljevanju: vloga);«.

izhaja, da je stranka vložila vlogo za izdajo predmetnega dovoljenja, ostali podpisniki sporazuma so s tem dejstvom seznanjeni ter se z njim tudi strinjajo (tretja alineja iste določbe: »...obstaja interes skupnega članstva...in medsebojnega sodelovanja v smislu čimprejšnje pridobitve dovoljenja...«).

Iz navedene določbe Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva nesporno izhaja, da so njegovi podpisniki, tj. zakoniti zastopniki kolektivnih organizacij Združenje SAZAS k.o., ZAMP k.o., IPF, k.o. in AIPA, k.o. ter zakoniti zastopnik stranke jasno in nedvoumno izrazili enako in skupno voljo, da imajo interes za skupno članstvo Združenja SAZAS k.o., ZAMP k.o., IPF, k.o. in AIPA, k.o. v društvu, tj. stranki, in da imajo interes medsebojnega sodelovanja za čimprejšnjo pridobitev dovoljenja za kolektivno upravljanje zbranih sredstev iz naslova pravice do nadomestila iz 37. člena ZASP.

Druga alineja I. določbe Sporazuma o članstvu v Društva Kopriva se glasi:

»- da društvo kandidira za pridobitev dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske pravice do nadomestila iz 37. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 16/07 - uradno prečiščeno besedilo, 68/08, 110/13, 56/15 in 63/16 – ZKUASP; ZASP) za primere reproduciranja avtorskih del za privatno ali lastno uporabo, ki se izvrši pod pogoji iz 50. člena ZASP – vloga z dne 17. 3. 2017 se vodi pod zadevo št. 31227-9/2017 (v nadaljevanju: vloga);«.

Iz navedene določbe jasno izhaja, da se Sporazum o članstvu v Društvu Kopriva nanaša na vlogo, ki jo je stranka vložila v tem postopku, saj je vloga stranke navedena z datumom 17. 3. 2017 in št. zadeve 31227-9/2017, pod katero jo vodi urad. Iz druge alineje I. določbe Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva, v kateri je vloga stranke nedvoumno določena s št. zadeve, v povezavi s tretjo alinejo iste določbe istega sporazuma jasno izhaja, da se interes »medsebojnega sodelovanja za čimprejšnjo pridobitev dovoljenja za kolektivno upravljanje zbranih sredstev iz naslova pravice do nadomestila iz 37. člena ZASP« (kot je določen v tretji alineji I. določbe Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva) nanaša na to, da pridobi dovoljenje za kolektivno upravljanje pravice do nadomestila iz 37. člena ZASP stranka tega postopka, ki se vodi pod zadevo št. 31227-9/2017, in ne morda kdo drug.

Glede na določbi druge in tretje alineje I. določbe Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva, ki je bil uradu v tem postopku predložen 8. 5. 2019 in 9. 5. 2019 urad ugotavlja, da so stranka in vsi stranski udeleženci tega postopka izrazili isti interes, in sicer, da stranka tega postopka čimprej pridobi dovoljenje za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila iz 37. člena ZASP. Zato v tem postopku ni udeležencev z nasprotujočimi si interesi in izvedba ustne obravnave ni obvezna. Urad tudi ugotavlja, da izvedba ustne obravnave z ničimer ne bi prispevala k razjasnitvi dejstev, pomembnih za izdajo odločbe, saj so ta v celoti razvidna iz listinske dokumentacije, ki je v spisu.

#### K 1. in 2. točki izreka odločbe:

Določbi prvega in drugega odstavka 13. člena ZKUASP določata obvezne sestavine in priloge vloge za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske oz. sorodnih pravic in se glasita:

»(1) Vloga za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske pravice se vloži pri pristojnem organu. V njej se navedejo firma ali ime, sedež in matična številka pravne osebe, ki vlaga vlogo, ter avtorske pravice, kategorije imetnikov pravic in vrsta avtorskih del, na katere se vloga nanaša.

(2) K vlogi se priloži:

1. statut;
2. pravila o delitvi zbranih avtorskih honorarjev;
3. pravila o uporabi nerazdeljenih zneskov avtorskih honorarjev;
4. pravila o politiki vlaganja avtorskih honorarjev v bančne depozite in uporabi teh prihodkov, če bo to izvajala;
5. pravila o stroških poslovanja;
6. pravila o namenskih skladih, če bodo oblikovani;
7. pravila o obvladovanju tveganj;
8. repertoar;
9. seznam članov oziroma članic (v nadaljnjem besedilu: član) in seznam imetnikov pravic, ki so pooblastili pravno osebo za upravljanje njihovih avtorskih pravic na avtorskih delih, pod pogojem, da bo pravna oseba dobila zahtevano dovoljenje, ter seznam teh pravic;
10. v primeru obveznega kolektivnega upravljanja avtorske pravice s tujimi kolektivnimi organizacijami podpisana pisma o nameri ali sklenjene sporazume o zastopanju;
11. dokazila o sredstvih, s katerimi bo pravna oseba kolektivno upravljala avtorske pravice in
12. sklep oseb, ki imajo upravljavske pravice, v skladu z zakoni, da soglašajo z vlogo za izdajo dovoljenja in se za čas statusa kolektivne organizacije odpovedujejo upravljavskim pravicam v pravni osebi v korist članov kolektivne organizacije.«.

Določba tretjega odstavka 13. člena ZKUASP določa še dodatne obvezne priloge vloge za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske oz. sorodnih pravic, kadar vloži vlogo

neodvisni subjekt upravljanja, kar ni primer konkretnega postopka in zato ta pri odločanju ni uporabljiva.

Na podlagi določbe prvega odstavka 14. člena ZKUASP pristojni organ ne izda dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske pravice pravni osebi, če vloga in predloženi dokumenti iz prejšnjega člena (tj. 13. člena ZKUASP) niso v skladu z zakonom, ki ureja avtorsko in sorodne pravice, in z ZKUASP ali če iz njih izhaja, da pravna oseba ne bo zagotovila učinkovitega kolektivnega upravljanja pravic. Upošteva določbo sedme alineje 3. člena ZKUASP<sup>16</sup> je pristojni organ za odločanje o vlogi za izdajo dovoljenja urad. Tretji odstavek 14. člena ZKUASP določa, da ne glede na prvi odstavek tega člena pristojni organ v primerih iz 9. člena tega zakona ne izda dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske pravice pravni osebi, če je za isto vrsto avtorskih del in za iste pravice že izdano dovoljenje za kolektivno upravljanje avtorske pravice drugi kolektivni organizaciji. Določbe ZKUASP, ki se nanašajo na avtorsko pravico, se po določbi 6. člena ZKUASP smiselno uporabljajo tudi za sorodne pravice, razen določb o večzemeljskih licencah za spletno uporabo glasbenih del.

Pravica do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP, se na podlagi določbe 3. točke 9. člena ZKUASP<sup>17</sup> upravlja obvezno kolektivno. Urad ugotavlja, da je izdano:

- Društvu ZAMP dovoljenje št. 800-9/96 z dne 14. 11. 1997 za kolektivno upravljanje avtorskih pravic na delih s področja književnosti, znanosti, publicistike in njihovih prevodih v primeru reproduciranja avtorskih del za privatno in drugo lastno uporabo (I.2. točka izreka dovoljenja), pri čemer se to nanaša samo na razdeljevanje nadomestil med upravičene avtorje (II. točka izreka dovoljenja)
- Združenju SAZAS dovoljenje št. 800-3/96 z dne 12. 3. 1998 za kolektivno upravljanje avtorskih pravic na delih s področja glasbe v primeru reproduciranja glasbenih del s tonskim in vizualnim snemanjem za privatno ali drugo lastno uporabo (I.6. točka izreka dovoljenja), pri čemer se to nanaša samo na razdeljevanje nadomestil med upravičene avtorje (II. točka izreka dovoljenja)
- Zavodu IPF dovoljenje št. 800-9/96 z dne 7. 11. 2000 za kolektivno upravljanje pravic na že objavljenih fonogramih v primeru reproduciranja fonogramov za privatno ali drugo lastno uporabo (I.2. točka izreka dovoljenja), pri čemer se to nanaša samo na razdeljevanje nadomestil med upravičene izvajalce in proizvajalce fonogramov (II. točka izreka dovoljenja v povezavi s 3. točko sklepa št. 800-26/2 z dne 30. 5. 2002) in
- Zavodu AIPA dovoljenje št. 31227-1/2008-129 z dne 11. 10. 2010 za kolektivno upravljanje pravice soavtorjev avdiovizualnih del do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje avdiovizualnih del, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe (prva alineja I.1. točke izreka dovoljenja), pravice izvajalcev, katerih izvedbe so uporabljene v avdiovizualnih delih, do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje njihovih izvedb v avdiovizualnih delih (I.2. točka izreka dovoljenja) in pravice filmskih producentov do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje avdiovizualnih del na videogramih, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe (I.3. točka izreka dovoljenja), pri čemer se vsa nanašajo samo na razdeljevanje nadomestil med upravičene imetnike pravic (II. točka izreka dovoljenja).

Urad ugotavlja, da dovoljenje za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, in ki pripada avtorjem, izvajalcem, proizvajalcem fonogramov in filmskim producentom, v obsegu, kot ga zahteva stranka – to je za zbiranje nadomestil od zavezancev in za opravljanje drugih nalog kolektivne organizacije, vendar z omejitvijo, da stranka deli nadomestila kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za razdeljevanje nadomestil upravičenim imetnikom pravic, še ni izdano drugi kolektivni organizaciji, zato je niso izpolnjeni zakonski znaki za zavrnitev

<sup>16</sup> »Posamezni izrazi, uporabljeni v tem zakonu, imajo naslednji pomen:

«pristojni organ» je Urad Republike Slovenije za intelektualno lastnino;«

<sup>17</sup> »Ne glede na drugi odstavek 7. člena tega zakona imetnik pravic upravlja svoje pravice na že objavljenih avtorskih delih le prek kolektivne organizacije (obvezno kolektivno upravljanje), če gre za:

3. reproduciranje avtorskih del za privatno in drugo lastno uporabo ter njihovo fotokopiranje prek obsega iz 50. člena ZASP;«

izdaje dovoljenja po določbi tretjega odstavka 14. člena ZKUASP in se dovoljenje v zahtevanem obsegu lahko izda.

Urad ugotavlja, da je stranka predložila vse priloge, ki jih zahteva določba drugega odstavka 13. člena ZKUASP, ter v vlogi navedla vse podatke, kot jih zahteva določba prvega odstavka 13. člena ZKUASP.

Stranka je namreč v svoji vlogi z dne 20. 3. 2017 navedla svoje ime, sedež in matično številko kot sledi: Društvo Kopriva, Ulica Andreja Smolnikarja 8, 1241 Kamnik, matična številka: 4094484000. Urad je v času vodenja predmetnega postopka večkrat vpogledal v Poslovni register Slovenije, ki ga vodi Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (v nadaljevanju: AJPES), na zadnje na dan izdaje predmetnega dovoljenja. Iz Poslovnega registra Slovenije izhaja na dan 26. 7. 2019, da je stranka od 30. 12. 2016 vpisana v Poslovni register Slovenije, s sledečimi podatki:

popolno ime: Društvo Kopriva

kratko ime: /

sedež društva: Ulica Andreja Smolnikarja 8, 1241 Kamnik

matična številka: 4094484000. Urad po opravljenem vpogledu v Poslovni register Slovenije ugotavlja, da so navedbe stranke o svojem imenu, sedežu in matični številki dokazano resnične. Stranka je v vlogi z dne 20. 3. 2017, zadnjič dopolnjena dne 28. 6. 2019, navedla avtorsko in sorodne pravice, kategorije imetnikov pravic in vrsto avtorskih del, na katere se vloga nanaša. Kot pravico je navedla pravico do pravičnega nadomestila iz 37. člena ZASP za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP. Kot kategorije imetnikov pravic je navedla avtorje, izvajalce, katerih izvedbe so posnete na fonogramih ali katerih izvedbe so posnete na videogramih, ter proizvajalce fonogramov in filmske producente. Vrste del oz. predmete varstva avtorske in sorodnih pravic je stranka opredelila kot vse zvrsti varovanih del, ki se lahko kakorkoli reproducirajo s tonskim ali vizualnim snemanjem, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP, in sicer avtorska dela, izvedbe, ki so posnete na fonogramih ali videogramih, fonograme ali videograme. Določba prvega odstavka 37. člena ZASP<sup>18</sup> v povezavi z določbo drugega odstavka istega člena<sup>19</sup> vzpostavlja pravico do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje varovanih del, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP. To pravico priznava ZASP avtorju v prvem odstavku 37. člena, izvajalcu v prvem odstavku 123. člena<sup>20</sup>, proizvajalcu fonogramov v 131. členu<sup>21</sup> ter filmskemu producentu v 135. členu<sup>22</sup>. Z določitvijo osnovnega delilnega ključa določba 31. člena ZKUASP<sup>23</sup> prav tako priznava pravico do nadomestila, določenega na podlagi drugega odstavka 37. člena ZASP, avtorjem, izvajalcem, proizvajalcem fonogramov in filmskim producentom. Določba prvega odstavka 37. člena ZASP določa, da ima avtor pravico do pravičnega nadomestila (ki sodi med druga upravičenja avtorja) na »svojih delih«, torej na avtorskih delih. Odgovor, na vprašanje, katera so »svoja dela« preostalih imetnikov predmetne pravice, izlušči urad iz relevantnih določb ZASP. »Svoja dela«, ki so predmet varstva sorodnih pravic izvajalca, ki mu zakon priznava predmetno pravico, so njegove izvedbe, ki so fiksirane na videogramih ali pa fonogramih<sup>24</sup>. »Svoja dela«, ki so predmet varstva sorodnih pravic proizvajalcev fonogramov, so fonogrami. »Svoja dela«, ki so predmet varstva sorodnih pravic filmskih producentov so videogrami. Ker je stranka v vlogi

<sup>18</sup> »(1) Avtor ima pravico do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje in za fotokopiranje svojega dela, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena tega zakona.«

<sup>19</sup> »(2) Nadomestilo iz prejšnjega odstavka za tonsko in vizualno snemanje se plačuje:

1. pri prvi prodaji ali uvozu novih naprav za tonsko in vizualno snemanje, in
2. pri prvi prodaji ali uvozu novih praznih nosilcev zvoka ali slike «

<sup>20</sup> »Izvajalec ima pravico do nadomestila za privatno ali drugo lastno reproduciranje po drugem odstavku 37. člena tega zakona.«

<sup>21</sup> »Proizvajalec fonogramov ima pravico do nadomestila za privatno ali drugo lastno reproduciranje po drugem odstavku 37. člena tega zakona.«

<sup>22</sup> »Filmski producent ima pravico do nadomestila za privatno ali drugo lastno reproduciranje po drugem odstavku 37. člena tega zakona.«

<sup>23</sup> »(1) Nadomestilo, zbrano na podlagi drugega odstavka 37. člena ZASP, se deli avtorjem v obsegu 40 %, izvajalcem v obsegu 30 % in proizvajalcem fonogramov oziroma filmskim producentom v obsegu 30 %.«

<sup>24</sup> Živih izvedb se ne da tonsko ali vizualno snemati, zato te ne morejo biti predmet, na kateri bi imeli izvajalci pravico do predmetnega pravičnega nadomestila. Preostali dve vrsti predmetov varstva sorodnih pravic izvajalcev, ti sta izvedba, fiksirana na fonogramu, ter izvedba, fiksirana na videogramu, je mogoč izluščiti iz pomena izvajalca (118. člen ZASP) in iz izključnih materialnih pravic izvajalcev, določenih v 121. členu ZASP (npr. reproduciranje fonogramov in videogramov s svojo izvedbo; 2. točka 121. člena ZASP).



navedla svoje resnične podatke (kot ugotavlja urad zgoraj) in ker ZASP in ZKUASP predmetno pravico priznavata kategorijam imetnikom pravic na predmetih varstva, kot jih je v vlogi naštel stranka, ugotavlja urad, da je vloga stranke v delu, vsebino katere zahteva določba prvega odstavka 13. člena ZKUASP, skladna z določbami ZASP in ZKUASP.

V zadevo je stranka vložila več listin. Ker mora upravni organ odločiti o zahtevku glede na dejansko stanje, ki obstaja v trenutku odločanja, so za odločitev o vlogi pomembni pravni akti in listine, ki veljajo v trenutku odločanja.

V vlogi je stranka priložila sklep oseb, ki imajo upravljalvske pravice, v skladu z Zakonom o društvih, da soglašajo z vlogo za izdajo dovoljenja in se za čas statusa kolektivne organizacije odpovedujejo upravljaljskim pravicam v korist članov, z dne 9. 3. 2017.

Stranka je v vlogi z dne 26. 6. 2017 predložila Pismo o nameri z dne 26. 6. 2017, da ZAMP, k.o., izjavlja, da želi pristopiti v članstvo Društva Kopriva, da daje stranki polnopravno pooblastilo za upravljanje predmetne pravice in da bo v primeru podelitve dovoljenja v skladu s svojimi pravili in sklenjenimi mednarodnimi sporazumi zagotovil upravljanje pravic v skladu z dovoljenjem urada. Z vlogo z dne 22. 11. 2017 je stranka v zadevo vložila repertoar AIPE, k.o. na osmih DVD ploščkih in IPF, k.o. na USB ključku, seznam imetnikov pravic, ki so pooblastili AIPO, k.o., in seznam imetnikov pravic, ki so pooblastili IPF, k.o., za upravljanje njihovih pravic, seznam bilateralnih sporazumov in 21 sporazumov o vzajemnem zastopanju, ki jih je sklenila AIPA, k.o. s tujimi organizacijami, seznam sporazumov z organizacijami izvajalcev in 16 sporazumov o vzajemnem zastopanju, ki jih je sklenil IPF, k.o. s tujimi organizacijami, seznam sporazumov z organizacijami proizvajalcev fonogramov in 18 sporazumov o vzajemnem zastopanju, ki jih je sklenil IPF, k.o. Stranski udeleženec ZAMP, k.o. je dne 23. 11. 2017 sam predložil svoj repertoar. Stranka je dne 9. 5. 2019 predložila tudi Sporazum o članstvu v Društvu Kopriva, ki so ga podpisali vsi udeleženci predmetnega postopka.

Stranka je dne 28. 6. 2019 predložila Statut, notarski zapisnik skupščine članov Društva Kopriva opr. št. SV 659/19 z dne 20. 6. 2019 s prilogami: Pravila o delitvi zbranih nadomestil, Pravila o nerazdeljenih nadomestilih, Pravila o vlaganju v bančne depozite in uporabi teh prihodkov, Pravila o stroških poslovanja, Pravila o obvladovanju tveganj in Statut, vsi sprejeti dne 20. 6. 2019.

Stranka je v vlogi z dne 26. 3. 2017 izjavila, da pravil o namenskih skladih ne potrebuje in da je Pravila o namenskih skladih odpravila. V vlogi z dne 28. 6. 2019 je izjavila, da Pravila o namenskih skladih niso predložena, ker tovrstnih skladov ne bo imela, saj morebitne takšne sklade oblikujejo kolektivne organizacije z dovoljenjem za delitev. Urad ugotavlja, da iz navedb stranke z dne 26. 3. 2017 in z dne 28. 6. 2019 izhaja, da stranka ne bo oblikovala namenskih skladov. Urad tudi ugotavlja, da stranka v vlogi, zadnjič dopoljnjeni 28. 6. 2019, ni predložila Pravil o namenskih skladih. Glede na navedeno urad zaključuje, da stranka ne bo oblikovala namenskih skladov.

Stranka je glede dokazil o sredstvih, s katerimi bo kolektivno upravljala želeno pravico, v vlogi z dne 17. 3. 2017 predložila Dogovor o izvajanju administrativno-tehničnih nalog, ki ga je stranka sklenila dne 9. 3. 2017 z IPF, k.o., v vlogi z dne 23. 11. 2017 Pismo o nameri Zveze društev slovenskih filmskih ustvarjalcev, z dne 20. 11. 2017, Pismo o nameri Zveze sindikatov vseh glasbenikov Slovenije, z dne 22. 11. 2017, Pismo o nameri Sindikata GLOSA SKG – Sindikalna konferenca glasbenikov, z dne 20. 11. 2017 ter Pismo o nameri Združenja fonogramske industrije Slovenije, z dne 21. 11. 2017, v vlogi z dne 26. 3. 2018 predložila tri natisnjene fotografije prostorov stranke na poslovnem naslovu v Kamniku in Dogovor o izvajanju administrativno-tehničnih nalog, ki ga je stranka dne 12. 3. 2018 sklenila z IPF, k.o., v vlogi z dne 28. 6. 2019 pa je predložila: vzorčno pogodbo o izvajanju administrativno-tehničnih nalog, Sporazum o prenehanju dogovora o izvajanju administrativno-tehničnih nalog, sklenjen med stranko in IPF, k.o. z dne 26. 6. 2019, Izjavo IPF, k.o. z dne 26. 6. 2019 o zagotovitvi uporabe svojih poslovnih prostorov, zagotovitvi zagonskih sredstev in namenu izvajanja administrativno-tehničnih poslov, če bo to potrebno, Izjavo AIPA, k.o. z dne 26. 6. 2019 o zagotovitvi uporabe svojih poslovnih prostorov in zagotovitvi zagonskih sredstev, študijo WIPO in Letno poročilo 2009 IPF, k.o..

### Vloga

Stranka je v vlogi z dne 17. 3. 2017 navedla, da bodo članstvo v stranki v obdobju, ko se poteguje za podelitev dovoljenja za kolektivno upravljanje, tvorile obstoječe kolektivne organizacije, ki kot člani zastopajo interese vseh imetnikov pravic na opredeljeni pravici po tej vlogi: avtorjev, izvajalcev, filmskih producentov oz. proizvajalcev fonogramov. Navedla je tudi, da zaradi že obstoječih dovoljenj posameznih kolektivnih organizacij ne more izvrševati individualne delitve. V vlogi z dne 22. 11. 2017 je podobno navedla da, ker je urad obstoječim kolektivnim organizacijam imetnikov avtorske in sorodnih pravic že ob podelitvi njihovih dovoljenj podelil oz. naložil pristojnosti v zvezi z delitvijo tega nadomestila, stranka ne more izvajati delitve na ravni individualnega upravičenca in bo poskrbela le za delitev zbranih nadomestil obstoječim kolektivnim organizacijam z veljavnimi dovoljenji za končno delitev imetnikom pravic in prvenstveno po ključu, ki je določen v prvem odstavku 31. člena ZKUASP. V isti vlogi je tudi navedla, da stranka zato ne bo sprejemala pravil za delitev za končno delitev individualnim imetnikom pravic, saj bodo to delitev izvajale obstoječe kolektivne organizacije upravičenih imetnikov pravic v skladu s svojimi lastnimi pravili. Tudi v vlogi z dne 28. 6. 2019 je stranka pojasnila, da bo društvo delovalo kot kolektivna organizacija, katere članice bodo izključno kolektivne organizacije, ki imajo dovoljenje za delitev pravičnega nadomestila iz 37. člena ZASP za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši po pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP med upravičene imetnike pravic.

Urad ugotavlja, da so te strankine navedbe dokazno podprte z določbami Statuta in Pravili o delitvi zbranih nadomestil, z dne 20. 6. 2019.

V 35. členu Statuta je določeno, da »Društvo kot kolektivna organizacija kolektivno upravlja pravico do nadomestila za vse varovane predmete avtorske in sorodnih pravic, ki jih je mogoče reproducirati za privatno in drugo lastno uporabo s tonskim in/ali vizualnim snemanjem, pri čemer te pravice v skladu s predpisi uveljavlja za območje Republike Slovenije in za avtorje, izvajalce, katerih izvedbe so posnete na fonogramih in/ali videogramih, proizvajalce fonogramov ter filmske producente.«. Iz te določbe Statuta jasno izhaja, da bo stranka upravljala pravico do pravičnega nadomestila iz 37. člena ZASP za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP, za vse upravičene imetnike pravic: avtorje, izvajalce, proizvajalce fonogramov in filmske producente. V prvem odstavku 36. člena Statuta je določeno, da je »Članica društva kot kolektivne organizacije (v nadaljevanju: članica) lahko kolektivna organizacija:

- ki upravlja pravice imetnikov, ki so upravičeni do nadomestila in
- kateri je podeljeno dovoljenje za delitev tega nadomestila (v nadaljevanju: dovoljenje za delitev) imetnikom pravic, katerih pravice kolektivno upravlja, ter
- društvo kot kolektivno organizacijo pooblasti za upravljanje pravice do nadomestila ter ob včlanitvi podpiše zavezo, da bo sredstva, prejeta od društva kot kolektivne organizacije, razdelila in izplačala upravičenim imetnikom pravic najpozneje v septembru v letu, v katerem je sredstva od društva kot kolektivne organizacije prejela.«. Iz navedene določbe Statuta izhaja, da bodo članice stranke izključno kolektivne organizacije, ki imajo dovoljenje urada za delitev pravičnega nadomestila iz 37. člena ZASP za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP med upravičene imetnike pravic. Resničnost strankine navedbe, da so njene članice le kolektivne organizacije z ustreznim dovoljenjem, ugotavlja urad tudi po vpogledu v šesto alinejo I. določbe Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva, ki določa: »Stranke tega sporazuma uvodoma kot nesporno ugotavljajo:

- ...
- da je v statutu društva predvideno, da s trenutkom izdaje dokončnega in pravnomočnega dovoljenja v zadevi št. 31227-9/2017, tvorijo članstvo lahko le obstoječe kolektivne organizacije z dovoljenjem za delitev teh nadomestil,«.

Ne glede na to, da ZKUASP več ne določa materialne podlage za presojanje zagotavljanje učinkovitega kolektivnega upravljanja s strani stranke, je stranka vseeno to storila. Stranka je v dopolnitvi vloge z dne 28. 6. 2019 navedla, da bodo delitev upravičenim imetnikom do nadomestila izvrševale kolektivne organizacije z dovoljenjem za delitev teh nadomestil, saj ji izdana dovoljenja dejansko preprečujejo razdeljevanje nadomestil med posamezne imetnike pravic. Stranka je ocenila, da bo potencialnih zavezancev do največ 60, realno pa manj, saj je moč pričakovati, da bo nekaj zavezancev podalo izjave, da ne sodijo med zavezance za plačilo takega nadomestila. Oceno zavezancev je stranka opravila na podlagi izkušenj, ki jih je imel

IPF, k.o. z kolektivnim upravljanjem predmetne pravice v letih 2008 in 2009. Nadalje je stranka ocenila, da bo iz naslova pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se vrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP letno zbral cca 1.100.000 EUR. Poleg tega je takšna ocena skladna s tehnološkim razvojem, na podlagi katerega se je privatno reproduciranje varovanih del deloma preneslo na druge nosilce zvoka in/ali slike. Stranka pričakuje, da se bo po sprejemu začasne tarife in sklenitvi skupnega sporazuma znesek zbranih nadomestil narasel, saj iz priložene študije WIPO iz leta 2016 izhaja, da se v Evropski uniji v povprečju na prebivalca zbere 1,42 EUR, kar bi lahko pomenilo dvig prihodka.

Stranka v svoji vlogi, nazadnje dopolnjeni dne 28. 6. 2019, navede, da sta trenutno njeni članici - med obstoječimi kolektivnimi organizacijami z dovoljenjem za delitev - AIPA, k.o. in IPF, k.o., med tem ko je ZAMP, k.o. s pristopno izjavo z dne 26. 6. 2017 k članstvu pristopilo, vstop v članstvo pa vezalo na trenutek dokončnosti podeljenega dovoljenja v predmetni zadevi. Navedla je tudi, da so vse kolektivne organizacije z dovoljenjem za delitev podpisale Sporazum o članstvu v Društvu Kopriva dne 8. 5. 2019, s katerim se je tudi Združenje SAZAS k.o. zavezalo pristopiti v članstvo s trenutkom dokončnosti podeljenega dovoljenja v predmetni zadevi. V dopolnitvi vloge z dne 28. 6. 2019 je stranka navedla, da bo po dokončnosti dovoljenja v skladu s statutom sprejela pristopajoči članici Združenje SAZAS k.o. in ZAMP, k.o. v članstvo. Urad po vpogledu v Pismo o nameri, ki ga je podpisal ZAMP, k.o. dne 26. 6. 2017,<sup>25</sup> ugotavlja, da je ZAMP, k.o. izjavil svojo voljo, pristopiti v članstvo stranke v primeru izdaje dovoljenja stranki, da sprejema vse pravne akte stranke, na podlagi katerih slednja želi pridobiti dovoljenje v tem postopku, ter da stranki v primeru izdanega ji dovoljenja daje polnopravno pooblastilo, da v imenu in za račun ZAMP, k.o. kolektivno upravlja pravico do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP za čas veljavnega dovoljenja ter za ves repertoar ZAMP, k.o. Urad je vpogledal tudi v Sporazum o članstvu v Društvu Kopriva in ugotovil resničnost navedb stranke o nameri ZAMP, k.o. in Združenja SAZAS k.o. pristopiti k članstvu v stranki s trenutkom dokončnosti in pravnomočnosti podeljenega dovoljenja, saj določajo to ravno četrta alineja I. določbe<sup>26</sup>, prvi odstavek III. določbe<sup>27</sup> ter prvi odstavek IV. določbe<sup>28</sup> Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva.

V 52. členu Statuta je določeno:

»Društvo kot kolektivna organizacija redno, skrbno in natančno dodeljuje in izplačuje zbrana nadomestila med kolektivne organizacije, ki imajo dovoljenje za delitev, vse v skladu z določilom 1. odstavka 31. člena ZKUASP ter v skladu s pravili o delitvi, ki temeljijo na dogovorih med kolektivnimi organizacijami imetnikov pravic, ki participirajo na istem deležu, kot jih določa navedeno zakonsko določilo.

Dogovori iz prejšnjega odstavka morajo vsebovati tudi višino rezervacij za tiste kategorije imetnikov pravic, kateri participirajo na istem deležu iz 1. odstavka 31. člena ZKUASP, ki nimajo kolektivne organizacije.

<sup>25</sup> Predmetno pismo o nameri je stranka predložila v zadevo s svojo dopolnitvijo vloge, z dne 28. 6. 2017. Časovna veljavnost samega pisma o nameri je določena za dobo petih let od dneva pridobitve dovoljenja ter se avtomatično podaljšuje vsakokrat za novo obdobje petih let oz. je njena veljavnost vezana na časovno veljavnost dovoljenja stranki, če bi to prenehalo pred potekom petih let.

<sup>26</sup> »Stranke tega sporazuma uvodoma kot nesporno ugotavljajo:

...  
- da bodo vse kolektivne organizacije, ki so podpisnice tega sporazuma pristopile v članstvo društva do pridobitve dovoljenja dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske pravice do nadomestila iz 37. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah za primere reproduciranja avtorskih del za privatno ali lastno uporabo, ki se izvrši pod pogoji iz 50. člena ZASP«.

<sup>27</sup> »Z dnem podpisa tega sporazuma se SAZAS k.o. zavezuje, da v primeru podelitve dokončnega in pravnomočnega dovoljenja, pristopa v članstvo Društva KOPRIVA in potrjuje, da sprejema vse pravne akte društva, na podlagi katerih oz. s katerimi kandidira za dovoljenje za izvajanje dejavnosti kolektivnega upravljanja avtorske pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (ZASP) «

<sup>28</sup> »Z dnem podpisa tega sporazuma se ZAMP, k.o. zavezuje, da v primeru podelitve dokončnega in pravnomočnega dovoljenja, pristopa v članstvo Društva KOPRIVA in potrjuje, da sprejema vse pravne akte društva, na podlagi katerih oz. s katerimi kandidira za dovoljenje za izvajanje dejavnosti kolektivnega upravljanja avtorske pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (ZASP) «

Rezervacije iz prejšnjega odstavka se hranijo na računu društva kot kolektivne organizacije do nastanka ustrezne kolektivne organizacije imetnikov pravic, ki v času oblikovanja rezervacij kolektivne organizacije nimajo. Rezervacije ne morejo postati nerazdeljena nadomestila, zastaralni roki v razmerju med društvom kot kolektivno organizacijo in individualnimi imetniki pravic pa v času rezervacij ne tečejo.«.

V 67. členu Statuta je določeno:

»Do drugačne ureditve pravil o delitvi, se zbrana nadomestila po razdelitvi med upravičene kategorije imetnikov pravic v skladu z določili 1. odstavka 31. člena ZKUASP znotraj posamezne kategorije imetnikov pravic delijo na naslednji način:

- avtorski del:

1. 40,75 (štirideset celih petinsedemdeset) % AIPA, k.o.
2. 40,75 (štirideset celih petinsedemdeset) % ZDRUŽENJE SAZAS k.o.
3. 11,50 (enajst celih petdeset) % ZAMP - ZDRUŽENJE AVTORJEV SLOVENIJE, k.o.
4. 7 (sedem) % pa se zadrži kot rezervacija za kategorije avtorjev, ki so do nadomestila upravičeni, a še nimajo kolektivne organizacije, pri čemer avtorjem likovnih del pripada 50 (petdeset) % te rezervacije, avtorjem fotografskih del pa pripada 50 (petdeset) % te rezervacije,

- izvajalski del:

1. 50 (petdeset) % Zavod AIPA in
2. 50 (petdeset) % IPF,

- proizvodjalsko-producentski del:

1. 50 (petdeset) % Zavod AIPA in
2. 50 (petdeset) % IPF.«.

V 2. členu Pravil o delitvi zbranih nadomestil z dne 20. 6. 2019 je v določeno:

»Zbrana nadomestila za tonsko in vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP, se najprej razdelijo med upravičene kategorije imetnikov pravic v skladu z določili 1. odstavka 31. člena ZKUASP:

- v obsegu 40% vsem kolektivnim organizacijam, ki predstavljajo avtorje (v nadaljevanju tudi: avtorski del),

- v obsegu 30% vsem kolektivnim organizacijam, ki predstavljajo izvajalce (v nadaljevanju tudi: izvajalski del),

- v obsegu 30% vsem kolektivnim organizacijam, ki predstavljajo proizvajalce fonogramov in filmske producente (v nadaljevanju tudi: proizvodjalsko-producentski del).

Zbrana nadomestila se nadalje delijo na naslednji način:

- avtorski del:

1. 40,75 % AIPA, k.o.
2. 40,75 % ZDRUŽENJE SAZAS k.o.
3. 11,50 % ZAMP - ZDRUŽENJE AVTORJEV SLOVENIJE, k.o.
4. 7 % pa se zadrži kot rezervacija za kategorije avtorjev, ki so do nadomestila upravičeni, a še nimajo kolektivne organizacije, pri čemer avtorjem likovnih del pripada 50 % te rezervacije, avtorjem fotografskih del pa pripada 50 % te rezervacije,

- izvajalski del:

1. 50% Zavod AIPA in
2. 50% IPF,

- proizvodjalsko-producentski del:

1. 50% Zavod AIPA in
2. 50% IPF.

Rezervacije iz 4. točke prve alineje 2. odstavka tega člena se hranijo na računu KOPRIVE do ustanovitve ustrezne kolektivne organizacije imetnikov pravic, ki v času oblikovanja rezervacij kolektivne organizacije še nimajo. Če bo kateri od obstoječih kolektivnih organizacij z dovoljenjem le-to odvzeto, se delež, ki bi ji pripadal po določbah teh pravil, rezervira do ustanovitve ustrezne kolektivne organizacije.«.

Iz 67. člena Statuta in 2. člena Pravil o delitvi zbranih nadomestil z dne 20. 6. 2019 jasno izhaja, da bo stranka zagotovila delitev med vse kolektivne organizacije, ki imajo dovoljenje za razdeljevanje nadomestila, za tiste imetnike pravic, ki še nimajo svoje kolektivne organizacije,

pa bo oblikovala rezervacije. Urad zato ugotavlja, da so strankine navedbe iz vloge ustrezno dokazno podprte in izkazane.

Stranka bo pobirala nadomestila od zavezancev in zbrana nadomestila dodeljevala in izplačevala kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za razdeljevanje, vse v skladu z določbo prvega odstavka 31. člena ZKUASP ter v skladu s pravili o delitvi zbranih nadomestil, ki temeljijo na dogovorih med kolektivnimi organizacijami imetnikov pravic. Trenutni članici stranke sta AIPA, k.o. in IPF, k.o., z dokončnostjo in pravnomočnostjo dovoljenja pa bosta pristopili kot članici še Združenje SAZAS, k.o. in ZAMP, k.o., kar je razvidno iz sklenjenega Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva. Članstvo stranke bo tako zastopalo interese vseh imetnikov pravic, in sicer avtorjev, izvajalcev, proizvajalcev fonogramov in filmskih producentov. Za kategorije imetnikov pravic, ki so do nadomestila upravičeni, a še nimajo kolektivne organizacije, bo stranka hranila rezervacije sredstev na svojem računu vse do nastanka ustrezne kolektivne organizacije imetnikov pravic, ki v času oblikovanja rezervacij kolektivne organizacije nimajo. Iz predložene študije WIPO izhaja, da so v primerljivih ureditvah med avtorji, ki so upravičeni do teh nadomestil, poleg avtorjev avdiovizualnih, literarnih in glasbenih del, prepoznani le še avtorji likovnih del in avtorji fotografskih del. Ker avtorji likovnih in fotografskih del v Republiki Sloveniji še niso organizirani v kolektivni organizaciji, so glede na podatke iz študije WIPO, zanje predvidene rezervacije v višini 7%, pri čemer avtorjem likovnih del pripada 3,5 % in avtorjem fotografskih del 3,5 % rezervacij. Urad ocenjuje, da je glede na navedbe stranke in podatke, ki izhajajo iz študije WIPO, rezervacija v višini 7 % zbranih nadomestil v delu, ki pripada avtorjem (v skladu s prvim odstavkom 31. člena ZKUASP pripada vsem različnim avtorjem skupaj 40 % vseh zbranih nadomestil) likovnih del in avtorjem fotografskih del primerna. Ker avtorji likovnih del in avtorji fotografskih del še nimajo svoje kolektivne organizacije, lahko v pravilih o delitvi zbranih nadomestil oz. delilnem ključu določijo znesek rezervacije le obstoječe kolektivne organizacije oz. v tem primeru članici stranke AIPA, k.o. in IPF, k.o., ZAMP, k.o. in Združenje SAZAS, k.o. sta se namreč odločila, da bosta postala članici šele, ko bo stranki dovoljenje podeljeno (kot je ZAMP, k.o. navedel v Pismu o nameri z dne 26. 6. 2017, ki ga je stranka predložila 28. 6. 2017) oz. dokončno in pravnomočno, kot izhaja iz Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva. Ker ZAMP, k.o. in Združenje SAZAS k.o. še nista članici stranke, urad ugotavlja, da sta ti kolektivni organizaciji v celoti prepustili urejanje vseh vprašanj glede delovanja stranke obstoječima članicama AIPA, k.o. in IPF, k.o.. Urad ugotavlja, da stranska udeleženca ZAMP, k.o. in Združenje SAZAS k.o. delilnemu ključu in rezervacijam za avtorje likovnih in fotografskih del nista nasprotovala, zato urad zaključuje, da se obstoječe kolektivne organizacije z dovoljenjem za razdeljevanje nadomestila med upravičene imetnike pravic strinjajo z delilnim ključem, kot izhaja iz zgoraj navedene določbe 67. člena Statuta in 2. člena Pravil o delitvi zbranih nadomestil z dne 20. 6. 2019.

Glede na to, da ZAMP, k.o. še ni članica stranke in da se je v Pismu o nameri z dne 26. 6. 2017, ki ga je stranka predložila 28. 6. 2017, zavezalo, da bo postal članica stranke, ko bo stranki dovoljenje podeljeno oz. je v Sporazumu o članstvu v Društvu Kopriva njegova zakonita zastopnica izrecno podpisala v imenu ZAMP, k.o., da se »zavezuje, da v primeru podelitve dokončnega in pravnomočnega dovoljenja pristopa v članstvo Društva Kopriva in potrjuje vse pravne akte društva, na podlagi katerih oz. s katerimi kandidira za izvajanje dejavnosti kolektivnega upravljanje avtorske pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah« (kot je navedeno v prvem odstavku pod IV. točko na 3. strani Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva), se je ZAMP k.o. odločil, da bo urejanje vseh vprašanj glede delovanja stranke prepustil obstoječima članicama stranke AIPA, k.o. in IPF, k.o.. V svoji vlogi, z dne 9. 7. 2019, ZAMP, k.o. navede, da ne razpolaga z informacijami o skupnem obsegu terjatev, ki bodo bremenila sredstva v bodoče zbranega nadomestila, in da zato ne more zavzeti stališča do potencialnega vstopanja v tako entiteto. Navedel je tudi, da je Združenje SAZAS k.o. dne 20. 6. 2019 izrazil svojo pripravljenost sprejeti finančno nadomestilo v zameno za sprejem aktov društva in pogojno odpoved izvajanju administrativno-tehničnih poslov za stranko v obliki, ki bi v primeru, da bi letna višina zbranih sredstev nadomestila znašala manj kot 300.000 EUR, prikrajšala ostale upravičence. Zaključil, da je iz omenjenih razlogov zadržan do sprejetja članstva v stranki vse do predložitve omenjenih dokumentov. Urad ugotavlja, da ZAMP, k.o. za svoje navedbe ne predloži dokazov. Navedb o finančnem nadomestilu, ki naj bi ga bilo Združenje SAZAS k.o. pripravljeno sprejeti, se tako ne da preveriti. Ker so navedbe podane v smislu, da do sklenitve pravnega posla, ki bi bil podlaga za zatrjevano izplačilo sredstev, sploh

še ni prišlo, oz. da do tega niti ne bo prišlo (gre za morebitno bodoče stanje), ne gre za dejansko stanje, ki obstaja v trenutku odločanja in ga urad zato ne ugotavlja. Poleg tega ni pravno relevanten za odločanje o vloženih zahtevkih. Nadalje ugotavlja urad, da ima ZAMP, k.o. po listinah, vloženih v zadevi, še vedno namero pristopiti v članstvo stranke, z dnem dokončnosti in pravnomočnosti dovoljenja. Slednje izhaja iz sklenjenega Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva, kateri je veljavno sklenjen. Urad tudi ne razpolaga z morebitno odstopno izjavo ZAMP, k.o. od omenjenega sklenjenega sporazuma, niti ni s pravnim poslom, ki ima za ZAMP, k.o. podobne učinke (npr. razdor, ugotovljena neveljavnost sklenjenega sporazuma). ZAMP, k.o. je veljavno sklenil Sporazum o članstvu v Društvu Kopriva, ki je zanj tudi pravno zavezujoč. Kot je navedeno v dopolnitvi vloge stranke z dne 28. 6. 2019 bosta obstoječi članici stranke AIPA, k.o. in IPF, k.o. zagotovili zagonska posojila za delovanje stranke, vsaka v več manjših obrokih in v skupnem znesku do 15.000 EUR, pri čemer jima bi stranka to posojilo povrnila pri dodelitvi zbranih nadomestil v skladu s Pravili o stroških poslovanja stranke z dne 20. 6. 2019, tako da imetniki pravic, ki jih zastopata AIPA, k.o. in IPF, k.o. ne bodo oškodovani. Navedeno je ustrezno dokazno podprto z izjavama AIPA, k.o. z dne 26. 6. 2019 in IPF, k.o. z dne 26. 6. 2019 in s 4. členom Pravil o stroških poslovanja z dne 20. 6. 2019, ki določa: »Za zagotovitev začetka delovanja KORPIVE bodo njene članice zagotovile začetna sredstva za pokrivanje dejanskih stroškov kot posojilo, ki jim bo povrnjeno pri dodelitvi zbranih nadomestil.«. Iz navedenega jasno izhaja, da bosta za začetek delovanja stranke kot kolektivne organizacije njeni članici AIPA, k.o. in IPF, k.o. zagotovili posojila, ki jima ju bo stranka ob dodelitvi zbranih nadomestil vrnila. Kot že navedeno, ZAMP k.o. po svoji volji zdaj še ni članica stranke, zato ne more sodelovati pri odločanju o vprašanih, ki se nanašajo na delovanje stranke. Če želi ZAMP k.o. sodelovati o vprašanih, ki se nanašajo na delovanje stranke kot kolektivne organizacije, in kot članica stranke izvajati nadzor nad delovanjem stranke, npr. glede stroškov poslovanja stranke, lahko to stori tako, da se včlani vanjo in v skladu s Statutom izvaja članske pravice. Kot izhaja iz Pisma o nameri, ki ga je ZAMP, k.o. sklenil dne 26. 6. 2017, bo ZAMP, k.o. postal članica stranke, ko ji bo podeljeno dovoljenje, oz. kot izhaja iz Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva (prvi odstavek pod IV. točko na 3. strani tega sporazuma), bo ZAMP k.o. v primeru podelitve dokončnega in pravnomočnega dovoljenja pristopil v članstvo Društva Kopriva (stranke) in bo od včlanitve lahko izvajal pravice članice stranke. Ne glede na to, urad dodaja, da iz Pravil o stroških poslovanja z dne 20. 6. 2019 izhaja, da želijo stranka in njeni članici AIPA, k.o. in IPF, k.o. čim bolj znižati stroške poslovanja stranke. Npr. v 2. členu Pravil o stroških poslovanja z dne 20. 6. 2019 je določeno: »Stroški poslovanja na letni ravni ne smejo preseči 20 % vseh zbranih nadomestil, pri čemer morajo stroški poslovanja izražati dejanske stroške. V prvih dveh letih delovanja KORPIVE (2019 in 2020) so izjemoma stroški poslovanja na letni ravni lahko višji, vendar ne smejo preseči 30 % vseh zbranih nadomestil.«. Iz navedene določbe jasno izhaja, da se stranka in njeni obstoječi članici AIPA, k.o. in IPF, k.o. zavedajo, da so v prvih dveh letih delovanja stranke kot kolektivne organizacije možni višji stroški poslovanja, saj bo potrebno vzpostaviti celotno delovanje stranke kot kolektivne organizacije, da pa želijo omejiti stroške poslovanja na letni ravni omejiti na največ 20 % vseh zbranih nadomestil oz. v prvih dveh letih na največ 30 % vseh zbranih nadomestil. Iz navedenega izhaja, da tudi obstoječi članici stranke AIPA, k.o. in IPF, k.o. želita, da stranka kot kolektivna organizacija posluje s čim nižjimi stroški.

Združenje SAZAS k.o. je v svoji vlogi, z dne 19. 7. 2019, navedlo, da k navedenim aktom ni bilo podano soglasje s strani vseh udeleženi oz. vseh kolektivnih organizacij, posledično se z njimi ne strinjajo. Prav tako je navedlo, da vztraja pri primarno dogovorjenih pogojih, ter predlaga, da se vsebina aktov oblikuje na način kot je bilo prvotno dogovorjeno (oblikovanje 4 članskega NO). Omenjeno vlogo konča z navedbo, da je podpisani sporazum o članstvu z dne 8. 5. 2019 veljaven zgolj ob primarno dogovorjenih pogojih in zgolj za dogovorjen določen čas. Za svoje navedbe ne predloži dokazov. Urad tako ugotavlja, da so navedbe Združenja SAZAS k.o. o primarno dogovorjenih pogojih, o 4 članskem Nadzornem odboru ter o veljavnosti sklenjenega sporazuma o članstvu, ki naj bi bila pogojena s primarno dogovorjenimi pogoji, dokazno nepodprte. V zadevo ni vložena nobena listina oz. drug dokaz, iz katerega bi izhajali »primarno dogovorjeni pogoji«, zato urad ne ve, kaka je njihova vsebina. V zadevo je vložen Sporazum o članstvu v Društvu Kopriva, ki so ga podpisali vsi udeleženci tega postopka, in je veljaven z dne 8. 5. 2019. Njegova veljavnost je opredeljena v prvem odstavku njegove VIII. določbe, ki se glasi: »Sporazum je napisan v petih izvodih in postane veljaven, ko ga podpišejo vse v uvodu navedene stranke.«. Nobena določba omenjenega sporazuma ne določa pogojne veljavnosti samega sporazuma. So pa v njem določene pravice in zaveze (dolžnosti) pogodbenih strank

pogojno (npr. zaveza Združenja SAZAS k.o., da pristopi k članstvu stranke z dnem podelitve dokončnega in pravnomočnega dovoljenja – prvi odstavek III. določbe Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva). Glede na to, da Združenje SAZAS k.o. še ni članica stranke in da je v Sporazumu o članstvu v Društvu Kopriva izrecno podpisalo, da se »zavezuje, da v primeru podelitve dokončnega in pravnomočnega dovoljenja pristopa v članstvo Društva Kopriva in potrjuje vse pravne akte društva, na podlagi katerih oz. s katerimi kandidira za izvajanje dejavnosti kolektivnega upravljanja avtorske pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah« (kot je navedeno v prvem odstavku na 3. strani Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva), se je tudi Združenje SAZAS k.o. odločilo, da bo zaenkrat urejanje vseh vprašanj glede delovanja stranke prepustilo obstoječima članicama stranke AIPA, k.o. in IPF, k.o., a se hkrati strinja z vsebino vseh pravnih aktov stranke. Za veljavno sprejetje splošnih pravnih aktov stranke, mora stranka upoštevati veljavni pravni red in ta ne zahteva soglasja stranskih udeležencev tega postopka, zato splošni pravni akti stranke (Statut in pravila, sprejeta dne 20. 6. 2019) niso sprejeta s pravnoformalnim soglasjem stranskih udeležencev tega postopka. Pravno formalno so omenjene akte strank sprejeli njeni pristojni organi. Vendar je k veljavnim pravnim aktom stranke, ki so sestavni del vloge v tem postopku, bilo ravno s sklenitvijo Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva dano soglasje vseh stranskih udeležencev, tj. kolektivnih organizacij, ki imajo dovoljenje urada za razdeljevanje predmetnega nadomestila upravičenim imetnikom pravic, saj sprejemajo njihovo vsebino (prvi odstavki III., IV., V. in VI. določbe Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva). Urad sicer ugotavlja, da v nobenem listini, ki je vložena v to zadevo, ni bil predviden štiričlanski nadzorni odbor in da tudi iz Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva to ne izhaja, saj ne vsebuje nobene navedbe o številu članov nadzornega odbora ali »primarno dogovorjenih« pogojev, na katere se v svoji izjavi z dne 19. 7. 2019 sklicuje Združenje SAZAS, k.o. Urad ob tem dodaja, da je v času sklenitve Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva veljal statut stranke z dne 19. 6. 2018, ki je v prvem odstavku 44. člena določal: »Nadzorni odbor ima dvanajst članov, od katerih imenuje vsaka od kategorij imetnikov pravic iz 37. člena tega statuta po tri člane.« Zdaj veljavni Statut stranke v prvem odstavku 47. člena določa: »Nadzorni odbor ima 7 (sedem) članov, ki jih imenuje Skupščina, pri čemer so kategorije imetnikov pravic v Nadzornem odboru zastopane po naslednjem ključu:

1. avtorski del 3 (tri) člani,
2. izvajalski del 2 (dva) člana,
3. proizvodnjsko-producentski del 2 (dva) člana.«

Iz navedene določbe Statuta izhaja, da je namesto dvanajstčlanskega nadzornega odbora po statutu stranke z dne 19. 6. 2018, v Statutu določen sedemčlanski nadzorni odbor. Kot že navedeno, Združenje SAZAS k.o. po svoji volji zdaj še ni članica stranke, zato ne more sodelovati pri odločanju o vprašanih, ki se nanašajo na delovanje stranke. Če želi Združenje SAZAS k.o. soodločati o vprašanih, ki se nanašajo na delovanje stranke kot kolektivne organizacije in se zavzeti za še manjše število članov nadzornega odbora stranke, lahko to stori tako, da se včlani vanjo in v skladu s Statutom izvaja pravice članice. Kot izhaja iz Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva, bo Združenje SAZAS k.o. v primeru podelitve dokončnega in pravnomočnega dovoljenja pristopilo v članstvo Društva Kopriva (stranke) in bo od včlanitve lahko izvajalo pravice članice stranke.

### Statut

Na podlagi določbe 1. točke drugega odstavka 13. člena ZKUASP mora biti vlogi za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske pravice priložen statut. Določba 21. člena ZKUASP je podnaslovljena s »statut« in določa:

»(1) Statut kolektivne organizacije, ki je sestavljen v obliki notarskega zapisa, poleg vsebin, ki jih urejajo drugi predpisi in ta zakon, določa tudi:

1. ime oziroma firmo in sedež kolektivne organizacije ter njen poslovni naslov;
2. dejavnost kolektivne organizacije;
3. organe kolektivne organizacije in njihove pristojnosti;
4. število članov oziroma članic posloводства (v nadaljnjem besedilu: član posloводства) in število članov oziroma članic nadzornega odbora (v nadaljnjem besedilu: član nadzornega odbora);
5. mandatno dobo članov posloводства in nadzornega odbora;
6. vrste avtorskih del in vrste avtorskih pravic, ki jih upravlja na teh delih;
7. način zbiranja podatkov o avtorskih delih in pravicah, ki jih po pooblastilu imetnika pravic ali po zakonu upravlja kolektivna organizacija, način vodenja repertoarja in način vpogleda v ta repertoar;
8. obliko in način objav pomembnih informacij za kolektivno organizacijo ali njene člane;
9. pogoje za včlanitev v kolektivno organizacijo, ki morajo biti določeni tako, da se pod enakimi pogoji lahko včlanijo vsi imetniki pravic, vključno z drugimi kolektivnimi organizacijami in združenji imetnikov pravic;
10. pravice članov in način njihovega sodelovanja v organih kolektivne organizacije, vključno z enakopravnim zastopanjem posameznih kategorij imetnikov avtorskih pravic v vsakem organu;

11. obveznosti članov glede sporočanja podatkov o avtorskih delih in pravicah, ki jih upravlja kolektivna organizacija, ter podatkov, potrebnih za izplačilo avtorskih honorarjev in nadomestil;
12. način reševanja sporov med kolektivno organizacijo, njenim članom in imetnikom pravic ali tujo kolektivno organizacijo, s katero ima sklenjen sporazum o zastopanju, ter med kolektivno organizacijo in uporabnikom, ki mora biti določen tako, da zagotavlja dostop do učinkovitih in pravočasnih postopkov za obravnavanje pritožb in reševanje sporov, pri čemer morajo biti odgovori kolektivne organizacije pisni in obrazloženi;
13. pogoje za obnavljanje in prenehanje članstva v kolektivni organizaciji, vključno s predčasnim prenehanjem članstva ter preklicem pooblastila za določene pravice ali določena avtorska dela ali določeno ozemlje.
- (2) Če kolektivna organizacija upravlja različne avtorske pravice na različnih vrstah avtorskih del ali različne pravice različnih imetnikov pravic, statut določa način upravljanja, ki zagotavlja, da vsaka kategorija imetnikov pravic odloča le o tistih vprašanjih, ki se nanašajo na kolektivno upravljanje avtorske pravice na njihovih delih in o skupnih vprašanjih kolektivnega upravljanja avtorskih pravic.
- (3) Statut lahko posamezna vprašanja, ki jih ureja ta zakon, uredi drugače, če ta zakon tako izrecno določa.
- (4) Statut in njegovo spremembo sprejme skupščina z večino najmanj treh četrtin na skupščini navzočih glasovainih pravic.
- (5) Kolektivna organizacija statut v 14 dneh od izdaje dovoljenja posreduje za vpis v register. Za vpis v register kolektivna organizacija v istem roku posreduje tudi vsako spremembo statuta.

Po vpogledu v Statut je urad ugotovil, da je ta v skladu z določbami ZASP in ZKUASP, saj je sestavljen v obliki notarskega zapisa ter vsebuje tudi vse sestavine zahtevane s prvim odstavkom 21. člena ZKUASP. Urad je ugotovil, da je Statut sestavljen iz dveh delov, in sicer iz poglavja a) Splošni del (1. do 31. člen) ter poglavja b) Kolektivno upravljanje (od 32. člena). Določila poglavja a) Splošni del se po določbi 2. točke 68. člena Statuta uporabljajo do dokončnosti dovoljenja urada; če pa je dovoljenje pravnomočno odvzeto, se določila poglavja a) Splošni del začnejo ponovno uporabljati. Določila poglavja b) Kolektivno upravljanje se uporabljajo od dokončnosti dovoljenja urada za kolektivno upravljanje pravice do nadomestila; če pa urad zavrne ali zavrže vlogo za izdajo dovoljenja ali, če stranka vlogo umakne ali ji je pravnomočno odvzeto dovoljenje, določila poglavja b) Kolektivno upravljanje prenehajo veljati (določba 1. točke 68. člena Statuta).

1.

Urad ugotavlja, da določa Statut ustrezno ime in sedež kolektivne organizacije ter njen poslovni naslov, in sicer: Društvo Kopriva, k.o., Ulica Andreja Smolnikarja 8, Kamnik, s čimer je izpolnjena zahteva 1. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP.

2.

Urad nadalje ugotavlja, da določa Statut dejavnost kolektivne organizacije v svojem 34. členu: »Društvo kot kolektivna organizacija na podlagi dovoljenja pristojnega organa, kot ga določa ZKUASP, in določil ZKUASP za območje Republike Slovenije kolektivno upravlja pravico do nadomestila za tonsko in vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP (v nadaljevanju: nadomestilo) v imenu in za račun več kot enega imetnika pravic in v njihovo skupno korist, pri čemer je to edina in glavna dejavnost društva kot kolektivne organizacije.

Ne glede na prejšnji odstavek lahko društvo kot kolektivna organizacija opravlja administrativno-tehnične naloge v zvezi s kolektivnim upravljanjem pravic iz 5. do 7. točke 1. odstavka 16. člena ZKUASP za drugo kolektivno organizacijo, prav tako pa lahko take posle prenese na drugo kolektivno organizacijo.«, kar je skladno z določbo 4. člena ZKUASP<sup>29</sup>, ki determinira kolektivne organizacije kot pravne osebe, ki pridobijo dovoljenje urada in so na podlagi pooblastila imetnika pravic ali ZKUASP pooblaščen za kolektivno upravljanje avtorske ali sorodnih pravic, pri čemer je to njihova edina in glavna dejavnost. Urad ugotavlja, da določa Statut dejavnost stranke kot kolektivno upravljanje pravice do nadomestila za tonsko in vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP v imenu in za račun več kot enega imetnika pravic in v njihovo skupno korist, lahko pa zajema tudi izvajanje administrativno-tehničnih poslov za drugo kolektivno organizacijo. Da sme kolektivna organizacija opravljati administrativno-tehnične posle za drugo kolektivno organizacijo dovoljuje

<sup>29</sup> »Kolektivna organizacija je pravna oseba, ki je pridobila dovoljenje pristojnega organa in je na podlagi pooblastila imetnika pravic ali tega zakona pooblaščen za kolektivno upravljanje avtorske ali sorodnih pravic v imenu in za račun več kot enega imetnika pravic in v njihovo skupno korist, pri čemer je to njena edina in glavna dejavnost, in izpolnjuje eno ali obe od naslednjih meril:

- je v lasti ali pod nadzorom svojih članov;
- je nepridobitna.«



določba drugega odstavka 16. člena ZKUASP<sup>30</sup>. Urad zato ugotavlja, da vsebuje Statut določbo o dejavnosti kolektivne organizacije ter je ta skladna z določbami ZASP in ZKUASP.

3.

Nadalje ugotavlja urad, da določa Statut organe kolektivne organizacije (skupščina, poslovodstvo in nadzorni odbor) in njihove pristojnosti, kot to zahteva določba 3. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP. Prav tako določa število članov poslovodstva in nadzornega odbora, kar je zahteva določbe 4. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP. Določa pa tudi mandatno dobo članov poslovodstva in nadzornega odbora, kar zahteva določba 5. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP. Organi stranke kot kolektivne organizacije so določeni v 39. členu Statuta in ti so: Skupščina, Poslovodstvo in Nadzorni odbor. V Statutu je določeno, da ima poslovodstvo enega člana, direktorja, ki je zakoniti zastopnik društva kot kolektivne organizacije (drugi odstavek 46. člena Statuta) z mandatno dobo štirih let (četrti odstavek 46. člena Statuta). Za nadzor nad delom kolektivne organizacije skrbi nadzorni odbor (sedmi odstavek 46. člena Statuta), ki ima sedem članov (tri predstavnike avtorjev, dva predstavnika izvajalcev, katerih izvedbe so posnete na fonogramih in/ali videogramih in dva predstavnika proizvajalcev fonogramov oziroma filmskih producentov; prvi odstavek 47. člena Statuta), ki se volijo za dobo štirih let (tretji odstavek 47. člena Statuta). Takšna določitev sestave nadzornega odbora oziroma število njegovih članov zagotavlja, da so posamezne kategorije imetnikov pravic enakopravno zastopane v skladu s 10. točko prvega odstavka 21. člena ZKUASP. Pristojnosti Nadzornega odbora so določene še v določbah sedmega do enajstega odstavka 47. člena Statuta<sup>31</sup> in v 48. členu Statuta<sup>32</sup>. Pristojnosti Skupščine določa 44. člen Statuta. Drugi odstavek 22. člena ZKUASP določa kot organe upravljanja kolektivne organizacije skupščino, poslovodstvo in nadzorni odbor, iste organe določa 39. člen Statuta. Statut (njegov 39. člen) po ugotovitvah urada določa organe kolektivne organizacije v skladu z določbami drugega odstavka ZKUASP.

Pristojnosti skupščine določa prvi odstavek 25. člen ZKUASP<sup>33</sup>. Po vpogledu v določbo 44. člena Statuta, ki določa pristojnosti skupščine, ugotavlja urad, da je ta skladna z določbo 25. člena ZKUASP.

---

<sup>30</sup> »2) Ne glede na prejšnji odstavek lahko kolektivna organizacija opravlja administrativno-tehnične naloge v zvezi s kolektivnim upravljanjem pravic iz 5. do 7. točke prejšnjega odstavka za drugo kolektivno organizacijo. Kolektivna organizacija lahko prihodek iz teh nalog nameni le za znižanje stroškov poslovanja iz 32. člena tega zakona.«

<sup>31</sup> »Nadzorni odbor nadzira Poslovodstvo pri vodenju poslov društva kot kolektivne organizacije in spremlja izvajanje sprejetih sklepov Skupščine. Vodenja poslov ni mogoče prenesti na Nadzorni odbor.

Statut ali Nadzorni odbor lahko določita, da je dovoljeno posamezne vrste poslov opravljati le z njegovim soglasjem. Če Nadzorni odbor zavrne soglasje, lahko Poslovodstvo zahteva, da o soglasju odloči Skupščina. Za sklep, s katerim Skupščina poda soglasje, je potrebna večina najmanj treh četrtin (3/4) na Skupščini navzočih glasovalnih pravic.

Nadzorni odbor odloča o imenovanju, razrešitvi, prejemkih, odpravnini ter drugih denarnih in nedenarnih ugodnostih Poslovodstva.

Nadzorni odbor lahko od Poslovodstva zahteva podatke, tudi če ti vsebujejo osebne ali druge varovane podatke, potrebne za izvajanje nadzora.

Nadzorni odbor lahko skliče Skupščino. Nadzorni odbor Skupščini najmanj enkrat letno poroča o svojem delu.«

<sup>32</sup> »Nadzorni odbor opravlja naloge, določene z ZKUASP, in tudi:

- odloča o pravilih o obvladovanju tveganj,
- odloča o odobritvi nakupa, prodaje ali hipotekah na nepremičninah,
- odloča o odobritvi najema posojil ali zagotavljanju zavarovanja za posojila,
- daje soglasje k odpovedi pogodbe z zunanjim izvajalcem, ki opravlja administrativno-tehnične posle,
- daje soglasje k sklenitvi poslov, katerih vrednost presega 10.000 EUR,
- daje soglasje pred vložitvijo zbranih sredstev v depozit.«

<sup>33</sup> »(1) Skupščina odloča o:

- sprejemu statuta in vsaki spremembi statuta;
- imenovanju, razrešitvi, prejemkih ter drugih denarnih in nedenarnih ugodnostih članov nadzornega odbora;
- pravilih o delitvi zbranih avtorskih honorarjev, do katerih so upravičeni imetniki pravic;
- pravilih o uporabi nerazdeljenih zneskov avtorskih honorarjev;
- pravilih o politiki vlaganja avtorskih honorarjev v bančne depozite in uporabi teh prihodkov;
- pravilih o stroških poslovanja;
- uporabi nerazdeljenih avtorskih honorarjev;
- pravilih o namenskih skladih;
- pravilih o obvladovanju tveganj, če ni ta pristojnost s statutom ali sklepom skupščine prenesena na nadzorni odbor;
- odobritvi nakupa, prodaje ali hipoteke na nepremičnine, če ni ta pristojnost s statutom ali sklepom skupščine prenesena na nadzorni odbor;
- odobritvi najema posojil ali zagotavljanja zavarovanja za posojila, če ni ta pristojnost s statutom ali sklepom skupščine prenesena na nadzorni odbor;
- odobritvi združitve, ustanovitvi podružnice in pridobitvi deleža v zunanjem izvajalcu;
- imenovanju revizorja;
- sprejemu letnega poročila;
- potrditvi pogodbe z zunanjim izvajalcem in njenih sprememb in

ZKUASP v svojem 27. členu<sup>34</sup> določa minimalno število članov nadzornega odbora (najmanj 3 osebe), obseg njihovih pristojnosti, njihovo delovanje... Po vpogledu v določbe 47. in 48. člena Statuta ugotavlja urad, da so te določbe glede opredeljene pristojnosti nadzornega odbora in glede določenega števila članov nadzornega odbora, skladne z določbami ZASP in ZKUASP.

Pristojnosti posloводства določa 26. člen ZKUASP, kot vodenje poslov kolektivne organizacije samostojno in na lastno odgovornost, pri čemer to zastopa in predstavlja kolektivno organizacijo. Na podlagi določbe četrtega odstavka 26. člena ZKUASP mora posloводство tudi poročati nadzornemu odboru najmanj enkrat v četrtletju. Določba 46. člena Statuta, prav tako določa pristojnost posloводства kot samostojno vodenje poslov kolektivne organizacije na lastno odgovornost ter zastopanje in predstavljanje kolektivne organizacije, je po ugotovitvah urada skladna z določbami ZASP in ZKUASP, predvsem z določbo 26. člena ZKUASP. Določba drugega odstavka 46. člena Statuta določa enočlansko posloводство, kar je v skladu z določbami ZKUASP in ZASP, prav tako je določba četrți odstavek 46. člena Statuta, s katero je določen štiriletni mandat z možnostjo ponovnega imenovanja, skladna z določbami ZASP in ZKUASP.

Na podlagi tako ugotovljenih dejstev in izvedenih sklepov ugotavlja urad, da vsebuje Statut določbe o organih kolektivne organizacije in njihove pristojnosti, kar je zahteva določbe 3. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP; da vsebuje število članov posloводства in nadzornega odbora, kar je zahteva 4. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP; in da vsebuje mandatno dobo članov posloводства in nadzornega odbora, pri čemer so te določbe Statuta po ugotovitvah urada prav tako skladne z določbami ZASP in ZKUASP.

4.

Na podlagi določbe 6. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP mora statut določati vrsto avtorskih del in vrste avtorskih pravic, ki jih upravlja na teh delih. Urad ugotavlja, da bo stranka kolektivno upravljala pravico do nadomestila za vse varovane predmete avtorske in sorodnih pravic, ki jih je mogoče reproducirati za privatno in drugo lastno uporabo s tonskim in/ali vizualnim snemanjem, pri čemer bo te pravice upravljala za območje Republike Slovenije in za avtorje, izvajalce, katerih izvedbe so posnete na fonogramih in/ali videogramih, proizvajalce fonogramov ter filmske producente, saj določa to 35. člen Statuta, ki je sistematično umeščen pod naslov »Vrste varovanih del in pravic v upravljanju«. Z navedenim je zadoščeno pogoju iz 6. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP, ki predpisuje, da mora statut kolektivne organizacije določati vrste avtorskih del in vrste avtorskih pravic, ki jih upravlja. Določba je tudi skladna z določbo prvega in drugega odstavka 37. člena ZASP, ki omenjeno pravico priznava, z določbami ZASP, iz katerih izhajajo vrste avtorskih oz. sorodnih del, na katerih predmetna pravica obstaja (te so 5. člen, prvi odstavek 37. člena, prvi odstavek 123. člena ZASP v povezavi z 2. točko 121. člena, 131. člen v povezavi s 1. točko 129. člena ZASP in 135. člen ZASP v povezavi s 1. točko 134. člena ZASP).

---

- drugih vprašanih v skladu z zakonom, ki ureja status pravne osebe.«

<sup>34</sup> »(1) Kolektivna organizacija ima nadzorni odbor, ki ga sestavljajo najmanj tri osebe. Sestava nadzornega odbora mora zagotavljati, da so različne kategorije imetnikov pravic zastopane pravično in uravnoteženo.

(2) Za člana nadzornega odbora ne more biti imenovana oseba, ki ne more biti član organa vodenja ali nadzora, v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske družbe.

(3) Član nadzornega odbora pri opravljanju svojih nalog ravna v korist kolektivne organizacije, njenih članov in imetnikov pravic, katerih pravice kolektivno upravlja, s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika.

(4) Nadzorni odbor nadzira posloводство pri vodenju poslov kolektivne organizacije in spremlja izvajanje sprejetih sklepov skupščine. Vodenje poslov se ne more prenesti na nadzorni odbor. Statut ali nadzorni odbor lahko določi, da se smejo posamezne vrste poslov opravljati le z njegovim soglasjem. Če nadzorni odbor zavrne soglasje, lahko posloводство zahteva, da o soglasju odloči skupščina. Za sklep, s katerim skupščina da soglasje, je potrebna večina najmanj treh četrtin navzočih glasovalnih pravic.

(5) Nadzorni odbor odloča o imenovanju, razrešitvi, prejemkih, odpravnini ter drugih denarnih in nedennarnih ugodnostih članov posloводства. Predsednik nadzornega odbora zastopa kolektivno organizacijo proti članom posloводства.

(6) Nadzorni odbor lahko od posloводства zahteva podatke, tudi če ti vsebujejo osebne ali druge varovane podatke, potrebne za izvajanje nadzora.

(7) Nadzorni odbor lahko skliče skupščino. Nadzorni odbor skupščini najmanj enkrat letno poroča o svojem delu.

(8) Člani nadzornega odbora morajo izmed sebe izvoliti predsednika. Nadzorni odbor sprejme poslovnik o svojem delu z večino glasov svojih članov.

(9) Nadzorni odbor skliče predsednik. Nadzorni odbor je sklican najmanj enkrat v četrtletju ali krajšem obdobju, ki ga določa statut kolektivne organizacije.

(10) Vsak član nadzornega odbora ima en glas. Nadzorni odbor je sklepčen, če je pri sklepanju navzoča polovica njegovih članov, razen če statut določa drugače. Za veljavnost sklepa nadzornega odbora je potrebna večina oddanih glasov. V primeru enakega števila glasov je odločilen glas predsednika nadzornega odbora, če ni s statutom določeno drugače.

(11) Na sejah nadzornega odbora se piše zapisnik, ki ga podpiše predsednik nadzornega odbora.«

5.

Na podlagi določbe 7. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP mora statut kolektivne organizacije določati način zbiranja podatkov o avtorskih delih in pravicah, ki jih po pooblastilu imetnika pravic ali po zakonu upravlja kolektivna organizacija, način vodenja repertoarja in način vpogleda v ta repertoar. Po vpogledu v 60. člen Statuta ugotavlja urad, da ta določa, da bo stranka zbirala podatke o varovanih delih in pravicah od domačih kolektivnih organizacij, ki imajo dovoljenje za delitev, ki na podlagi svojih sporazumov o zastopanju s tujimi kolektivnimi organizacijami zagotavljajo tudi podatke od tujih kolektivnih organizacij, ter od imetnikov pravic ali njihovih zastopnikov. Določba druge alineje drugega odstavka 37. člena Statuta nalaga obveznost članicam, tj. kolektivnim organizacijam z ustreznimi dovoljenji za razdeljevanje, da sprotno in pravočasno obveščajo stranko o vseh spremembah podatkov, ki so potrebni za kolektivno upravljanje pravice do nadomestila ter za vodenje evidenc. Statut tako vsebuje določbo o načinu zbiranja podatkov o avtorskih delih in pravicah, ki jih po pooblastilu imetnika pravic ali po zakonu upravlja kolektivna organizacija. 61. člen Statuta določa dolžnost članic stranke v skladu z ZKUASP objavljati in ažurno posodabljati svoj repertoar. Stranka je v svoji vlogi z dne 28. 6. 2019 navedla, da predstavljajo repertoar varovanih del, za katera bo stranka na podlagi izdanega ji dovoljenja kolektivno upravljala želeno pravico, vsi repertoarji vseh kolektivnih organizacij z dovoljenjem za delitev teh nadomestil, kakor tudi vsa druga na območju Republike Slovenije varovana dela, katerim v skladu z ZASP še ni izteklo varstvo materialnih pravic, za katera še ni bilo podeljeno dovoljenje za delitev oziroma ustreznna kolektivna organizacija še ni ustanovljena, ti repertoarji pa so v skladu z določbo 2. točke prvega odstavka 39. člena ZKUASP objavljeni na spletnih straneh kolektivnih organizacij. V isti vlogi je stranka zatrnila, da bo na svoji spletni strani zagotavljala spletno povezavo na spletna mesta repertoarjev kolektivnih organizacij z dovoljenjem za delitev teh nadomestil. Te navedbe so dokazno podprte z določbo 61. člena Statuta<sup>35</sup>. Objavo repertoarja na spletni strani stranke določa tudi 59. člen Statuta, ki določa, da bo stranka na svoji spletni strani za javnost prosto dostopno objavila dokumente in vsebine iz 39. člena ZKUASP, pri čemer je ravno obveznost objaviti repertoar na spletni strani kolektivne organizacije za javnost prosto dostopno predvidena z določbo 2. točke prvega odstavka 39. člena ZKUASP. V svoji vlogi z dne 28. 6. 2019 je stranka navedla tudi, da bo seznam varovanih del tistih kategorij imetnikov pravic, ki nimajo svoje kolektivne organizacije, stranka objavila šele, ko ji bo podatke o tem repertoarju posredovala ali jih bo mogoče pridobiti od te kolektivne organizacije. Slednje je po ugotovitvi urada dokazno podprto z določbo tretjega odstavka 61. člena Statuta. Določba 62. člena Statuta<sup>36</sup> je sistematično umeščena pod naslov »Način vpogleda v repertoar« in njena vsebina ureja ravno to, način vpogleda v repertoar.

<sup>35</sup> »Repertoar in vpogled v repertoar

61. člen

Repertoar varovanih del, za katera društvo kot kolektivna organizacija upravlja pravico do nadomestila, predstavljajo vsa na območju Republike Slovenije varovana dela, katerim v skladu z določili ZASP še ni izteklo varstvo materialnih pravic

Društvo kot kolektivna organizacija zagotovi dostop do repertoarja varovanih del na način, da objavi na lastni spletni strani spletno povezavo do posameznih objavljenih seznamov varovanih del, ki so ga dolžne v skladu z ZKUASP objavljati in ažurno posodabljati posamezne članice.

Seznam varovanih del tistih kategorij imetnikov pravic, ki nimajo svoje kolektivne organizacije, bo društvo kot kolektivna organizacija objavilo šele, ko mu bo podatke o tem repertoarju posredovala ali jih bo mogoče pridobiti od te kolektivne organizacije.

Ne glede na določilo prejšnjega odstavka bo društvo kot kolektivna organizacija tudi za te imetnike pravic pobiralo nadomestila in zanje oblikovalo ter hranilo ustrezne rezervacije v skladu s tem statutom in drugimi svojimi akti.«

<sup>36</sup> »Način vpogleda v repertoar

62. člen

Društvo kot kolektivna organizacija mora na izrecno zahtevo zainteresirane osebe najpozneje v 15 dneh podati podatek o tem, ali na konkretnem avtorskem delu ali predmetu sorodne pravice, na katerem pravice že upravlja katera od članic društva kot kolektivne organizacije, upravlja pravico do nadomestila in to obvestilo tudi javno objaviti na svoji spletni strani.

Podatek iz prejšnjega odstavka bo društvo kot kolektivna organizacija skušalo pridobiti tudi z vpogledi v javno dostopne baze podatkov kot tudi neposredno od imetnikov pravic, ki se še niso organizirali v ustrezno kolektivno organizacijo, z javnimi objavami in pozivi na svoji spletni strani in/ali v medijih.

ZKUASP v pojasnilni določbi devete alineje 3. člena določa, da je repertoar seznam avtorskih del, na katerih kolektivna organizacija upravlja avtorske pravice.

Na podlagi teh ugotovitev, ugotavlja urad, da vsebuje Statut določbe o zbiranju podatkov, ki jih vodi v repertoarju, načinu vodenja repertoarja in načinu vpogleda v ta repertoar, kot jih zahteva 7. točka prvega odstavka 21. člena ZKUASP, po vsebini pa so te določbe skladne z določbami ZASP in ZKUASP.

6.

Statut mora na podlagi določbe 8. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP določati obliko in način objav pomembnih informacij za kolektivno organizacijo ali njene člane. Urad ugotavlja, da Statut vsebuje določbo s tako vsebino, in sicer so to določbe od 55. člena do 59. člena. V njih je določeno, da stranka obvešča zainteresirano javnost o svojem delovanju zlasti preko spletnega portala (55. člen Statuta), da zagotavlja kolektivnim organizacijam imetnikov pravic, katerih pravice kolektivno upravlja, in svojim članicam komunikacijo tudi v elektronski obliki (56. člen Statuta), da omogoča imetnikom pravic vpogled v dokumente in podatke stranke (57. člen Statuta), da na svoji spletni strani tako v slovenskem jeziku kot tudi vsaj v še enem tujem jeziku objavi določene splošne podatke ter da bo na svoji spletni strani za javnost prosto dostopno objavila dokumente in vsebine iz 39. člena ZKAUSP (59. člen Statuta). ZKUASP določa v petem odstavku 19. člena, da mora kolektivna organizacija imetnikom pravic, katerih pravice kolektivno upravlja, in svojim članom, da z njo komunicirajo v elektronski obliki, kar po ugotovitvi urada določa ravno 56. člen Statuta. Pravico do vpogleda imetnika pravic ureja 37. člen ZKUASP, po vpogledu vanjo pa urad ugotavlja, da je določba 57. člena Statuta z njo skladna. Nadalje določa 38. člen ZKUASP obveščanje imetnika pravic in tuje kolektivne organizacije, slednjo pa po mnenju urada pravilno upošteva določba 58. člena Statuta. Obveščanje javnosti določba 39. člen ZKUASP, ki je po mnenju urada pravilno upoštevana z določbo 59. člena Statuta. Urad v sled vsega ugotavlja, da vsebuje Statut določbe, ki so zahtevane z določbo 8. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP, in da je njihova vsebina skladna z določbami ZASP in ZKUASP.

7.

Urad ocenjuje, da so v Statutu ustrezno določeni pogoji za včlanitev v kolektivno organizacijo, saj se lahko včlani kolektivna organizacija, ki upravlja pravice imetnikov, ki so upravičeni do nadomestila, in kateri je podeljeno dovoljenje za delitev tega nadomestila imetnikom pravic, katerih pravice kolektivno upravlja, ter da stranko pooblasti za upravljanje pravice do nadomestila in ob včlanitvi podpiše zavezo, da bo sredstva razdelila in izplačala upravičenim imetnikom pravic (prvi odstavek 36. člena Statuta). Pogoji za včlanitev so določeni tako, da se pod enakimi pogoji lahko včlanijo vse kolektivne organizacije, s čimer je zadoščeno zahtevi določbe 9. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP.

8.

Ustrezno in skladno z določbami ZASP in ZKUASP so določene tudi pravice članic in način njihovega sodelovanja v organih kolektivne organizacije ter obveznosti članic. Pravice članic določa prvi odstavek 37. člena Statuta, in sicer imajo v skladu s to določbo članice pravico, da predlagajo člane Nadzornega odbora, da sodelujejo na Skupščini ter da so seznanjene z delom stranke in njenim finančnim poslovanjem, vključno s pravico do vpogleda v poslovno dokumentacijo, ki se nanaša na kolektivno upravljanje pravic. Iz Statuta izhaja, da imajo na skupščini pravico do glasovanja vse članice kolektivne organizacije in da ima vsaka članica en glas (prvi in drugi odstavek 41. člena Statuta), s čimer takšna določitev zagotavlja načelo enakopravne zastopnosti ter sprejemanja odločitev stranke. S tem je Statut po ugotovitvi urada skladen z določbo 10. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP, ki zahteva, da določa statut kolektivne organizacije pravice članov in način njihovega sodelovanja v organih kolektivne organizacije, vključno z enakopravnim zastopanjem posameznih kategorij imetnikov avtorskih pravic v vsakem organu.

9.

Po ugotovitvi urada, do katere je slednji prišel z vpogledom v Statut, so obveznosti članov glede sporočanja podatkov o avtorskih delih in pravicah, ki jih upravlja kolektivna organizacija, ter podatkov, potrebnih za izplačilo avtorskih honorarjev in nadomestil, določene v drugi alineji drugega odstavka 37. člena Statuta ter prvem odstavku 60. člena Statuta. Po vsebini sta ti določbi skladni z določbami ZASP in ZKUASP (predvsem z njegovim 11. členom). Urad

ugotavlja, da Statut določa vsebino, ki jo zahteva določba 11. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP.

10.

Način reševanja sporov med kolektivno organizacijo, njeno članico in imetnikom pravic je urejen tako, da lahko vsaka članica in imetnik pravic poda obrazloženo pritožbo (s priloženimi dokazi), poslovodstvu, zlasti v zvezi s pooblastilom za upravljanje pravic, pogoji članstva, zbiranjem in delitvijo nadomestil ter stroški poslovanja (prvi odstavek 63. člena Statuta). V zvezi z zbiranjem nadomestila lahko pritožbo poda tudi zavezanec za plačilo nadomestila (drugi odstavek 63. člena Statuta). Rok za vložitev pritožbe je določen na 60 dni od ugotovitve zatrevanje kršitve, rok za odločitev pa 60 dni od prejema pritožbe oz. mora v istem roku poslovodstvo pritožniku sporočiti, da bo za odločitev zaradi okoliščin, ki jih mora v obvestilu izrecno navesti, potrebovalo dlje časa (tretji odstavek 63. člena Statuta). Rok za vložitev pritožbe (60 dni od ugotovitve zatrevane kršitve) ocenjuje urad kot primerno dolgega, da lahko pritožnik zbere dokaze in vloži pritožbo. Tudi rok za odločanje poslovodstva o vloženi pritožbi je primerno dolg (60 dni od vložitve pritožbe) za obravnavo same pritožbe, sprejetje odločitve, ter v primeru neugoditve za izdelavo obrazložitve odločitve. Da bo odločitev o pritožbi pisna, zahteva že ZKUASP v svojem drugem odstavku 67. člena, Statut pa nanjo molče nakazuje, ko v tretjem odstavku 63. člena določa, da mora poslovodstvo »...svojo odločitev poslati pritožniku...«. Le pisne odločitve je namreč moč poslati (ustnih pač ne). Obveznost pisne obrazložitve odločitve, kadar pritožbi ni ugodeno, določa določba četrtega odstavka 63. člena Statuta. Urad ugotavlja tudi, da določba določba tretjega odstavka 36. člena Statuta obveznost poslovodstva stranke v primeru, da zavrne prošnjo za članstvo, pisno obrazložiti razloge za zavrnitev. Da mora biti zavrnitev prošnje za članstvo pisna in obrazložena, določa tretji odstavek 19. člena ZKUASP, zato je z njo določba tretjega odstavka 36. člena Statuta skladna. Obveznost kolektivne organizacije na pritožbe odgovarjati pisno, v primeru njene neugoditve pa odločitev obrazložiti, izhaja iz določbe drugega odstavka 67. člena ZKUASP. Po prvem odstavku 67. člena ZKUASP morajo kolektivne organizacije svojim članom, imetnikom pravic in kolektivnim organizacijam, s katerimi imajo podpisane sporazume o zastopanju, zagotoviti učinkovito reševanje sporov, zlasti v zvezi s pooblastilom za upravljanje pravic, pogoji članstva, zbiranjem in delitvijo avtorskih honorarjev ter stroški poslovanja. Urad ugotavlja, da določa Statut način reševanja sporov med kolektivno organizacijo, njenim članom in imetnikom pravic ali tujo kolektivno organizacijo, s katero ima sklenjen sporazum o zastopanju, ter med kolektivno organizacijo in uporabnikom, ter da je ta določen tako, da zagotavlja dostop do učinkovitih in pravočasnih postopkov za obravnavanje pritožb in reševanje sporov, pri čemer morajo biti odgovori kolektivne organizacije pisni in obrazloženi, s tem pa je Statut skladen z določbo 12. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP. Določbe prvega, drugega, tretjega in četrtega odstavka 63. člena Statuta pa so po ugotovitvi urada skladne z določbami ZASP in ZKUASP (predvsem z njegovima 63. členom in tretjim odstavkom 19. člena).

11.

Po določbi 13. točke prvega odstavka 21. člena ZKUASP mora statut določati pogoje za obnavljanje in prenehanje članstva v kolektivni organizaciji, vključno s predčasnim prenehanjem članstva ter preklicem pooblastila za določene pravice ali določena avtorska dela ali določeno ozemlje. Določba sedmega odstavka 36. člena Statuta, določa, da traja članstvo dokler članica izpolnjuje pogoje iz tega člena, zato obnavljanje članstva ni potrebno, a da preverja poslovodstvo pogoje za članstvo letno, najkasneje pred Skupščino. Po vpogledu v omenjeno določbo, ugotavlja urad, da Statut določa pogoje za obnavljanje članstva v stranki kot kolektivni organizaciji in da so ti skladni z določbami ZASP in ZKUASP. Pogoje za prenehanje članstva, vključno s predčasnim prenehanjem članstva ter preklicem pooblastila, vsebuje določba 38. člena Statuta<sup>37</sup>, ki je po ugotovitvi urada skladna z določbami ZASP in ZKUASP.

#### Pravila o delitvi zbranih avtorskih honorarjev

Po določbi 2. točke drugega odstavka 13. člena ZKUASP je potrebno vlogi za izdajo dovoljenja priložiti pravila o delitvi zbranih avtorskih honorarjev. Da bi smel urad izdati dovoljenje za

<sup>37</sup> »Članstvo v društvu kot kolektivni organizaciji preneha:

- v primeru, da članica preneha lastno dovoljenje za delitev,
- z izstopom, ki ga članica poda z odstopno izjavo Poslovodstvu društva kot kolektivne organizacije.

V primeru prenehanja članstva iz prve alineje prejšnjega odstavka društvo kot kolektivna organizacija za imetnike pravic, ki jih je zastopala ta članica, oblikuje ustrezne rezervacije, za katera se uporabljajo enaka pravila kot za nadomestila tistih imetnikov pravic, ki še niso ustanovili svoje kolektivne organizacije.«

kolektivno upravljanje avtorske oz. sorodnih pravic, morajo biti - ob nasprotnem razlogovanju določbe prvega odstavka 14. člena ZKUASP - pravila o delitvi zbranih avtorskih honorarjev skladna z določbami ZASP in ZKUASP in mora iz njih izhajati, da bo pravna oseba zagotovila učinkovito kolektivno upravljanje pravic.

V trenutku izdaje predmetnega dovoljenja veljajo strankina Pravila o delitvi zbranih nadomestil, z dne 20. 6. 2019, ki jih je stranka v zadevo vložila z dopolnitvijo vloge dne 28. 6. 2019.

Kolektivne organizacije morajo na podlagi določbe prvega odstavka 34. člena ZKUASP<sup>38</sup> redno, skrbno in natančno dodeljevati in izplačevati avtorske honorarje. Upošteva določbo drugega odstavka istega člena<sup>39</sup>, pa morajo kolektivne organizacije dodelitev in izplačilo zbranih avtorskih honorarjev opraviti čim prej, najpozneje pa v devetih mesecih po koncu poslovnega leta, v katerem so bili zbrani. Posebno določbo glede primarnega delilnega ključa, po katerem se predmetno nadomestilo deli med posamezne kategorije imetnikov pravic, vsebuje prvi odstavek 31. člena ZKUASP, ki se glasi:

»(1) Nadomestilo, zbrano na podlagi drugega odstavka 37. člena ZASP, se deli avtorjem v obsegu 40 %, izvajalcem v obsegu 30 % in proizvajalcem fonogramov oziroma filmskim producentom v obsegu 30 %.«.

Določba 1. člena<sup>40</sup> Pravil o delitvi zbranih nadomestil, z dne 20. 6. 2019, določa obveznost stranke redno, skrbno in natančno dodeljevati in izplačevati zbrana nadomestila kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za delitev predmetnega nadomestila v skladu s prvim odstavkom 31. člena ZKUASP ter v skladu s Pravili o delitvi zbranih nadomestil. Glede na specifično dejanskega stanja (da imajo stranski udeleženci dovoljenje za razdeljevanje predmetnega nadomestila upravičenim imetnikom pravic) in vložene zahteve stranke (da želi ta kolektivno upravljati pravico do predmetnega pravičnega nadomestila, vendar z omejitvijo, da bo zbrana nadomestila delila kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za njegovo delitev) je primerna in pravilna dikcija 1. člena Pravil o delitvi zbranih nadomestil, da bi stranka zbrana nadomestila dodeljevala in izplačevala kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za delitev. Taka določba namreč upošteva obseg izdanega dovoljenja. Če bi zajemala določba 1. člena Pravil o delitvi zbranih nadomestil enako dikcijo kot jo veleva prvi odstavek 34. člena ZKUASP, tj. »...dodeljuje in izplačuje zbrane avtorske honorarje avtorjem...«, dovoljenja niti ne bi bilo dopustno izdati zaradi upoštevanja določbe tretjega odstavka 14. člena ZKUASP, saj je stranskim udeležencem že izdano dovoljenje za razdeljevanje zbranih nadomestil »končnim« upravičenim imetnikom pravic.

Urad po vpogledu v samo določbo ugotavlja, da je ta skladna z določbami ZASP (predvsem z določbo prvega in drugega odstavka 37. člena) in ZKUASP (prvim odstavkom 31. člena, prvim odstavkom 34. člena in 4. členom).

Po vpogledu vanjo, ugotavlja urad skladnost določbe 3. člena<sup>41</sup> Pravil o delitvi zbranih nadomestil, z dne 20. 6. 2019, z določbami ZASP in ZKUASP (predvsem z določbo drugega odstavka 34. člena), saj določa ta rok za dodelitev in izplačilo zbranih nadomestil stranke

<sup>38</sup> »(1) Kolektivna organizacija redno, skrbno in natančno dodeljuje in izplačuje zbrane avtorske honorarje avtorjem v skladu z vnaprej določenimi pravili o delitvi zbranih avtorskih honorarjev.«

<sup>39</sup> »(2) Kolektivna organizacija opravi dodelitev in izplačilo zbranih avtorskih honorarjev čim prej, najpozneje pa v devetih mesecih po koncu poslovnega leta, v katerem so bili zbrani, razen če iz objektivnih razlogov, ki niso na strani kolektivne organizacije ali zunanjega izvajalca, to ni mogoče. Objektivni razlogi so tisti, ki so povezani s poročanjem uporabnikov, identifikacijo pravic imetnikov pravic ali usklajevanjem informacij o avtorskih delih.«

<sup>40</sup> »Društvo KOPRIVA kot kolektivna organizacija (v nadaljevanju: KOPRIVA) redno, skrbno in natančno dodeljuje in izplačuje zbrana nadomestila med kolektivne organizacije, ki imajo dovoljenje za delitev nadomestila za tonsko in vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (v nadaljevanju: ZASP) (v nadaljevanju: dovoljenje za delitev) v skladu z določilom 1. odstavka 31. člena ZKUASP ter v skladu s temi pravili.«

<sup>41</sup> »KOPRIVA bo opravljala dodelitev in izplačilo zbranih nadomestil kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za delitev teh nadomestil individualnim imetnikom pravic kvartalno, in sicer z zamikom enega kvartala (primer: za prvi kvartal se delitev med kolektivne organizacije opravi do konca drugega kvartala), najpozneje pa v treh mesecih po koncu poslovnega leta, v katerem so bila nadomestila zbrana.«

Kolektivne organizacije se z včlanitvijo v KOPRIVO zavežejo, da bodo sredstva, ki jih bodo prejele od KOPRIVE, razdelile in izplačale najpozneje v septembru po koncu poslovnega leta, v katerem so bila zbrana, razen če iz objektivnih razlogov, ki niso na strani članice ali zunanjega izvajalca, to ni mogoče.«

kolektivnim organizacijam bistveno krajšega od zakonsko dovoljenega. Vzpostavlja precej ažurno plačilno disciplino stranke, saj ji prvi odstavek 3. člena Pravil o delitvi zbranih nadomestil, nalaga kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za delitev predmetnega nadomestila individualnim imetnikom pravic, zbrana nadomestila dodeliti in izplačati kvartalno, torej za prvi kvartal se delitev opravi do konca drugega kvartala, najpozneje pa v treh mesecih po koncu poslovnega leta, v katerem so bila nadomestila zbrana. Drugi odstavek 3. člena Pravil o delitvi pa zavezuje kolektivne organizacije, ki imajo dovoljenje za razdeljevanje in so članice stranke, da bodo prejeta nadomestila razdelile in izplačale imetnikom pravic najpozneje v septembru po koncu poslovnega leta, v katerem so bila zbrana, razen če iz objektivnih razlogov, ki niso na strani članice ali zunanjega izvajalce, to ni mogoče. S tem drugim odstavkom je v celoti zadoščeno določbi drugega odstavka 34. člena ZKUASP, ki določa skrajni rok za izplačilo zbranih nadomestil upravičenim imetnikom pravic najpozneje v devetih mesecih po koncu poslovnega leta. Poslovno leto se konča z 31. 12. posameznega koledarskega leta, deveti mesec po izteku poslovnega leta pa je mesec september.

Delilni ključ, določen v 2. členu Pravil o delitvi zbranih nadomestil, z dne 20. 6. 2019, je skladen s prehodno določbo Statuta (67. člen). 67. člen Statuta določa, da velja delilni ključ, ki je po vsebini enak kot ga določa 2. člen Pravil o delitvi zbranih nadomestil, do drugačne ureditve pravil o delitvi. Ob dejstvu, da sta Združenje SAZAS k.o. in ZAMP, k.o. izrazila namero postati članici stranke z dnem dokončnosti in pravnomočnosti dovoljenja, bosta po izdaji dovoljenja lahko sodelovali pri spremembi vseh pravnih aktov stranke, med njimi tudi o pravilih o delitvi. Ob dejstvu, da sta obe podpisali Sporazum o članstvu v Društvu Kopriva, z dne 8. 5. 2019, v katerem sta obe izrazili sprejem<sup>42</sup> vseh pravnih aktov stranke, na podlagi katerih želi stranka pridobiti predmetno dovoljenje (torej tudi Pravila o delitvi zbranih nadomestil, z dne 20. 6. 2019), je verjetnost spremembe delilnega ključa v bližnji prihodnosti manj verjetna. Podrobnejši delilni ključ, kot ga določa 2. člen Pravil o delitvi zbranih nadomestil, z dne 20. 6. 2019, po ugotovitvi urada upošteva primarno določen delilni ključ iz prvega odstavka 31. člena ZKUASP. Po slednji določbi ZKUASP se predmetno pravično nadomestilo deli avtorjem v obsegu 40 %, izvajalcem v obsegu 30 % in proizvajalcem fonogramov oziroma filmskim producentom v obsegu 30 %. Slednje povzema prvi odstavek 2. člena Pravil o delitvi zbranih nadomestil, z dne 20. 6. 2019, ko določa:

»Zbrana nadomestila za tonsko in vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP, se najprej razdelijo med upravičene kategorije imetnikov pravic v skladu z določili 1. odstavka 31. člena ZKUASP:

- v obsegu 40% vsem kolektivnim organizacijam, ki predstavljajo avtorje (v nadaljevanju tudi: avtorski del),
- v obsegu 30% vsem kolektivnim organizacijam, ki predstavljajo izvajalce (v nadaljevanju tudi: izvajalski del),
- v obsegu 30% vsem kolektivnim organizacijam, ki predstavljajo proizvajalce fonogramov in filmske producente (v nadaljevanju tudi: proizvajalsko-producentski del).«

V drugem odstavku 2. člena Pravil o delitvi zbranih nadomestil, z dne 20. 6. 2019, ki se glasi:

»Zbrana nadomestila se nadalje delijo na naslednji način:

- avtorski del:
  1. 40,75 % AIPA, k.o.
  2. 40,75 % ZDRUŽENJE SAZAS k.o.
  3. 11,50 % ZAMP - ZDRUŽENJE AVTORJEV SLOVENIJE, k.o.
  4. 7 % pa se zadrži kot rezervacija za kategorije avtorjev, ki so do nadomestila upravičeni, a še nimajo kolektivne organizacije, pri čemer avtorjem likovnih del pripada 50 % te rezervacije, avtorjem fotografskih del pa pripada 50 % te rezervacije,
- izvajalski del:
  1. 50% Zavod AIPA in
  2. 50% IPF,
- proizvajalsko-producentski del:
  1. 50% Zavod AIPA in
  2. 50% IPF.«

<sup>42</sup> Prva odstavka III. in IV. določbe Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva, z dne 8. 5. 2019.

je delilni ključ določen podrobneje. Urad se v višino posameznih deležev ne spušča, ugotavlja le, ali upošteva ta podrobnejši delilni ključ primarni delilni ključ, kot je ta določen v prvem odstavku 31. člena ZKUASP. Preverja pa urad, ali se predmetno nadomestilo s podrobnim delilnim ključem dodeljuje upravičenim kolektivnim organizacijam, torej kolektivnim organizacijam, ki zastopajo upravičene kategorije imetnikov pravic. Urad ugotavlja po vpogledu v izdana dovoljenja stranskim udeležencem, da zastopajo AIPA, k.o., Združenje SAZAS k.o. in ZAMP, k.o. avtorje, zato je avtorski del delilnega ključa, kot ta izdaja iz prve alineje drugega odstavka 2. člena Pravil o delitvi nadomestil, z dne 20. 6. 2019, določen pravilno in skladno z določbami ZASP in ZKUASP. Nadalje ugotavlja urad, da zastopata AIPA, k.o. in IPF, k.o. izvajalce, zato je delilni ključ za izvajalski del, kot je določen v drugi alineji drugega odstavka 2. člena Pravil o delitvi nadomestil, z dne 20. 6. 2019, določen pravilno in skladno z določbami ZASP in ZKUASP. Urad ugotavlja tudi, da zastopa AIPA, k.o. filmske producente, IPF, k.o. pa proizvajalce fonogramov, zato je delilni ključ za proizvajalsko-producentski del, kot je določen v tretji alineji drugega odstavka 2. člena Pravil o delitvi nadomestil, z dne 20. 6. 2019, določen pravilno in skladno z določbami ZASP in ZKUASP.

Na podlagi tako ugotovljenega dejanskega stanja ter izvedene pravne presoje, ugotavlja urad, da so Pravila o delitvi zbranih nadomestil z dne 20. 6. 2019 skladna z določbami ZASP in ZKUASP.

#### Priloge, zahtevane po določbah 3. do 7. točke drugega odstavka ZKUASP

Urad je pregledal Pravila o nerazdeljenih nadomestilih, Pravila o vlaganju v bančne depozite in uporabi teh prihodkov, Pravila o stroških poslovanja in Pravila o obvladovanju tveganj, vsa z dne 20. 6. 2019, pri čemer je urad ugotovil, da so določena jasno in pregledno ter da so v skladu z ZASP in ZKUASP. Stranka je v dopolnitvi vloge z dne 28. 6. 2019 izjavila, da namenski skladi ne bodo oblikovani, saj takšne sklade oblikujejo kolektivne organizacije z dovoljenjem za delitev, in da zato pravil o namenskih skladih ni sprejela. Urad se strinja s strankinim razlogovanjem, da bodo namenske sklade oblikovale kolektivne organizacije, ki imajo dovoljenje za razdeljevanje predmetnega nadomestila upravičenim imetnikom pravic. Ker namenskih skladov stranka ne bo imela, jih vloži za izdajo dovoljenja po določbi 6. točke drugega odstavka 13. člena ZKUASP ni potrebno priložiti.

#### Repertoar

Na podlagi določbe 8. točke drugega odstavka 13. člena ZKUASP mora stranka vloži za izdajo dovoljenja priložiti repertoar. Določba devete alineje 3. člena ZKUASP opredeljuje repertoar kot seznam avtorskih del, na katerih kolektivna organizacija ali neodvisni subjekt upravljanja upravlja avtorske pravice. Stranka je v svoji dopolnitvi vloge, z dne 28. 6. 2019, navedla, da predstavljajo repertoar varovanih del, za katera bo stranka kot kolektivna organizacija upravljala pravico do predmetnega nadomestila, repertoarji vseh kolektivnih organizacij z dovoljenjem za delitev teh nadomestil, kakor tudi druga na območju Republike Slovenije varovana dela, in da so vsi repertoarji kolektivnih organizacij z dovoljenjem za delitev v skladu z določbo 2. točke prvega odstavka 39. člena ZKUASP objavljeni na spletnih straneh posamezne kolektivne organizacije, ki ima dovoljenje za razdeljevanje predmetnega nadomestila. Ne glede na to, je stranka v zadevo predložila repertoarje AIPE, k.o. in IPF, k.o., med tem ko je stranski udeleženec ZAMP, k.o. svoj repertoar v zadevo predložil sam.

Urad je v predložene repertoarje vpogledal. Ugotovil je, da z njimi stranka razpolaga. Glede repertoarjev Združenja SAZAS k.o. in ZAMP, k.o. se urad strinja z navedbo stranke, da imajo kolektivne organizacije dolžnost svoj repertoar objaviti na svoji spletni strani, ki je javnosti prosto dostopna, zato ima stranka dostop tudi do repertoarja Združenja SAZAS k.o. in ZAMP, k.o.

#### Seznam članov, seznam imetnikov pravic ter seznam pravic

Stranka je v vlogi z dne 22. 11. 2017 predložila sezname imetnikov pravic, ki so pooblastili AIPA, k.o. in IPF, k.o., za upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonski ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe. Urad ugotavlja, da imata AIPA, k.o. in IPF, k.o. vsaka svoje dovoljenje za razdeljevanje nadomestil upravičenim imetnikom pravic, in sicer AIPA, k.o. dovoljenje št. 31227-1/2008-129 z dne 11. 10. 2010 in IPF, k.o. dovoljenje št. 800-9/96 z dne 7. 11. 2000, (popravljen s sklepom št. 800-26/2 z dne 30. 5. 2002). Iz II. točke dovoljenja AIPA, k.o. št. 31227-1/2008-129 z dne 11. 10. 2010 je razvidno, da se dovoljenje za kolektivno upravljanje pravic soavtorjev avdiovizualnih del, izvajalcev v



avdiovizualnih delih in filmskih producentov v zvezi s tonskim ali vizualnim snemanjem avdiovizualnih del, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe nanaša samo na razdeljevanje nadomestil med upravičene imetnike pravic. Iz II. točke dovoljenja IPF, k.o. št. 800-9/96 z dne 7. 11. 2000 je razvidno, da se dovoljenje za kolektivno uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov v zvezi z reproduciranjem fonogramov s tonskim snemanjem za privatno ali drugo lastno uporabo nanaša samo na razdeljevanje nadomestil med upravičene izvajalce in proizvajalce fonogramov. Po vpogledu v seznam imetnikov pravic, ki so pooblastili AIPA, k.o., urad ugotavlja, da je na seznamu navedenih 910 imetnikov pravic. Po vpogledu v seznam imetnikov pravic, ki so pooblastili IPF, k.o., urad ugotavlja, da je na seznamu imetnikov izvajalskih pravic navedenih 3409 imetnikov pravic, na seznamu imetnikov proizvajalskih pravic pa 403 imetnikov pravic. Urad na podlagi navedenih seznamov ugotavlja, da AIPA, k.o. in IPF, k.o. glede na število pooblastil uživata zaupanje zadostnega števila imetnikov pravic, kar jima omogoča učinkovito dodeljevanje, razdeljevanje in izplačilo nadomestil, ki jih bosta prejela za te imetnike pravic. Urad zato glede na vse navedeno zaključuje, da bo stranka skupaj s članicami oziroma kolektivnimi organizacijami, ki imajo dovoljenje za delitev posameznim upravičenim imetnikom pravic, zagotovila ustrezno in učinkovito upravljanje pravic imetnikov pravic, ki so pooblastili AIPA, k.o. in IPF, k.o.

#### Pisma o nameri ali sklenjeni sporazumi o zastopanju

Stranka je v zvezi z zagotovitvijo upravljanja pravic tujih imetnikom pravic v vlogi z dne 17. 3. 2017 navedla, da se delitev tujim imetnikom pravic že izvršuje na podlagi že obstoječih bilateralnih sporazumov s tujimi kolektivnimi organizacijami na podlagi obstoječih dovoljenj kolektivnim organizacij v Republiki Sloveniji. V vlogi z dne 22. 11. 2019 se je glede bilateralnih sporazumov stranka oprla na tiste, ki so jih sklenile obstoječe kolektivne organizacije, saj bo zbrana nadomestila delila le obstoječim kolektivnim organizacijam, te pa bodo tako prejela nadomestila delila imetnikom pravice (med katerimi bodo tudi upravičeni tujci preko sklenjenih mednarodnih pogodb s tujimi kolektivnimi organizacijami). Navedla je tudi, da, ker je urad obstoječim kolektivnim organizacijam imetnikov avtorske in sorodnih pravic, že ob podelitvi njihovih dovoljenj podelil oz. naložil pristojnosti v zvezi z delitvijo tega nadomestila, stranka ne more izvajati delitve na ravni individualnega upravičenca in bo poskrbela le za delitev zbranih nadomestil med obstoječe kolektivne organizacije z veljavnimi dovoljenji za končno delitev. V primeru, da so upravičenci tujci, ki svoje pravice pri kolektivni organizaciji ne uveljavljajo neposredno ali neposredno preko svojega zastopnika, bodo po navedbah stranke obstoječe kolektivne organizacije z že izdanimi veljavnimi dovoljenji izplačevale nadomestila individualnim upravičencem preko sklenjenih mednarodnih pogodb s tujimi kolektivnimi organizacijami. V vlogi z dne 28. 6. 2019 je tudi navedla, da izhaja iz 36. člena Statuta stranke, da bo pristopajoča članica podpisala zavezo, po kateri bo delila zbrana nadomestila imetnikom pravic najpozneje v septembru v letu, v katerem je prejela sredstva s strani stranke kot kolektivne organizacije. V vlogi z dne 22. 11. 2017 je predložila seznam bilateralnih sporazumov in 21 sporazumov o vzajemnem zastopanju, ki jih je sklenila AIPA, k.o. s tujimi organizacijami, seznam sporazumov z organizacijami izvajalcev in 16 sporazumov o vzajemnem zastopanju, ki jih je sklenil IPF, k.o. s tujimi organizacijami, seznam sporazumov z organizacijami proizvajalcev fonogramov in 18 sporazumov o vzajemnem zastopanju, ki jih je sklenil IPF, k.o.. Urad je vpogledal v vse te priloge. Urad ugotavlja, da je na seznamu bilateralnih sporazumov, ki jih je sklenila AIPA, k.o., navedenih 23 organizacij. Predloženih je 21 sporazumov o vzajemnem zastopanju, sklenjenih med AIPA, k.o. in organizacijami, ki so navedene na tem seznamu. Po vpogledu v te sporazume urad ugotavlja, da se je AIPA z več tujimi kolektivnimi organizacijami dogovorila tudi za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, kot npr. z ASDACS, VDFS, SADC in SCAM, A-PRAVA MONTENEGRO, Copydan KulturPlus, GCA, DHFR, VAPIK, EJI, VG Bild-Kunst, AISGE, DAMA, SGAE, SUISSIMAGE in SSA... Urad ugotavlja, da je na seznamu sporazumov z organizacijami izvajalcev, ki jih je sklenil IPF, k.o., navedenih 32 organizacij, na seznamu sporazumov z organizacijami proizvajalcev fonogramov, ki jih je sklenil IPF, k.o. pa 18 organizacij. Predloženih je skupaj 34 sporazumov o vzajemnem zastopanju, sklenjenih med IPF, k.o. in nekaterimi organizacijami, ki so navedene na teh seznamih. Po vpogledu v te sporazume urad ugotavlja, da se je IPF, k.o. z več tujimi kolektivnimi organizacijami dogovorila tudi za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, in sicer z nekaterimi ločeno za pravice izvajalcev (kot npr. sporazumi, sklenjeni z PlayRight S.C.R.L., Gramex, Eesti Esitajate Liit, GRAMEX Finland, APOLLON, HUZIP, ITSRIGHT s.r.l.,

CPRA/Geidankyo...) ali ločeno za pravice proizvajalcev (kot npr. sporazuma, sklenjena z ITSRIGHT s.r.l., LAIPA), z nekaterimi pa za pravice izvajalcev in proizvajalcev (kot npr. sporazum, sklenjen z AGATA). Urad zato ugotavlja, da so strankine navedbe o delitvi nadomestil iz naslova pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, tujim imetnikom pravic ustrezno dokazno podprte in da delitev tujim imetnikom pravic obe trenutni članici stranke, tj. AIPA, k.o. in IPF, k.o. že izvršujeta na podlagi svojih dovoljenj in obstoječih sporazumov o zastopanju s tujimi kolektivnimi organizacijami. Ker je v obstoječih dovoljenjih, ki jih imajo AIPA, k.o. (dovoljenje št. 31227-1/2008-129), IPF, k.o. (dovoljenje št. 800-9/96 z dne 7. 11. 2000), ZAMP, k.o. (dovoljenje št. 800-9/96 z dne 14. 11. 1997) in Združenje SAZAS k.o. (dovoljenje št. 800-3/1996) jasno določeno, da imajo te kolektivne organizacije v zvezi z dovoljenjem za kolektivno upravljanje pravic v zvezi s tonskim ali vizualnim snemanjem, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, dovoljenje samo za razdeljevanje med upravičene imetnike pravic (ki jih zastopajo posamezne kolektivne organizacije), delitev tujim imetnikom pravic poteka prek sporazumov o zastopanju s tujo kolektivno organizacijo. Urad zato zaključuje, da stranka ne potrebuje sklenjenih sporazumov o zastopanju s tujimi kolektivnimi organizacijami, saj bi s tem delila nadomestila na nivoju posameznega upravičenca, za kar pa že imajo dovoljenje AIPA, k.o. (dovoljenje št. 31227-1/2008-129), IPF, k.o. (dovoljenje št. 800-9/96 z dne 7. 11. 2000), ZAMP, k.o. (dovoljenje št. 800-9/96 z dne 14. 11. 1997) in Združenje SAZAS k.o., delitev tujim imetnikom pravic pa tako tudi že poteka. Polega tega iz tretje alineje prvega odstavka 36. člena Statuta, ki določa kot pogoj kolektivne organizacije za članstvo v stranki, da »društvo kot kolektivno organizacijo pooblasti za upravljanje pravice do nadomestila ter ob včlanitvi podpiše zavezo, da bo sredstva, prejeta od društva kot kolektivne organizacije, razdelila in izplačala upravičenim imetnikom pravic najpozneje v septembru v letu, v katerem je sredstva od društva kot kolektivne organizacije prejela« jasno izhaja, da je stranka v tej določbi Statuta določila obveznost članice, da bo sredstva, prejeta od stranke razdelila upravičenim imetnikom, najpozneje v septembru v letu, v katerem je sredstva od društva kot kolektivne organizacije prejela. Nadalje iz prvega odstavka 3. člena Pravil o delitvi zbranih nadomestil z dne 20. 6. 2019, ki določa: »KOPRIVA bo opravljala dodelitev in izplačilo zbranih nadomestil kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za delitev teh nadomestil individualnim imetnikom pravic kvartalno, in sicer z zamikom enega kvartala (primer: za prvi kvartal se delitev kolektivnim organizacijam opravi do konca drugega kvartala), najpozneje pa v treh mesecih po koncu poslovnega leta, v katerem so bila nadomestila zbrana«, izhaja, da bo stranka delila zbrana sredstva iz naslova predmetne pravice ne le članicami, ampak vsem kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za delitev nadomestil individualnim imetnikom pravic. Glede na navedeno urad ugotavlja, da bo stranka na podlagi tega dovoljenja pobirala nadomestila od zavezancev (in opravljala druge naloge kolektivne organizacije) in jih dodeljevala ter razdeljevala svojim članicam in tudi morebitnim nečlanicam, ki so kolektivne organizacije, ki imajo dovoljenje za končno delitev med domače kot tudi tuje imetnike pravic v skladu s svojimi lastnimi pravili za delitev. Urad pri tem ugotavlja, da stranka kot kolektivna organizacija ne bo delila tujim kolektivnim organizacijam, ampak bodo to izvajale njene članice na podlagi že obstoječih sporazumov s tujimi kolektivnimi organizacijami. Obveznost dodeljevanja zbranih nadomestil in njihovega izplačila upravičenim imetnikom pravic sicer določata že 7. in 8. točka prvega odstavka 16. člena ZKUASP<sup>43</sup>. Urad zato glede na vse navedeno zaključuje, da bo stranka skupaj s članicami oziroma kolektivnimi organizacijami, ki imajo dovoljenje za delitev posameznim upravičenim imetnikom pravic, zagotovila ustrezno in učinkovito upravljanje pravic domačih in tudi tujih imetnikov pravic.

#### Dokazila o sredstvih

Na podlagi določbe 11. točke drugega odstavka 13. člena ZKUASP morajo biti vlogi za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske pravice priložena dokazila o sredstvih, s katerimi bo pravna oseba kolektivno upravljala avtorske pravice, v tem primeru pravico do pravičnega nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge

<sup>43</sup> »(1) Kolektivna organizacija v okviru svoje dejavnosti:

7. dodeljuje zbrane avtorske honorarje upravičenim imetnikom pravic v skladu z vnaprej določenimi pravili o delitvi in izplačilu zbranih avtorskih honorarjev;

8. izplačuje dodeljene avtorske honorarje upravičenim imetnikom pravic in«.

lastne uporabe, z omejitvijo glede delitve nadomestil tako, da deli kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za razdeljevanje nadomestil med posamezne upravičene imetnike pravic.

Stranka je v vlogi z dne 23. 11. 2017 navedla, da je pridobila izjave pravnih oseb, ki bodo pri zagonu delovanja stranke pomagale s potrebnimi sredstvi, če bi do takih potreb sploh lahko prišlo, in predložila Pismo o nameri Zveze društev slovenskih filmskih ustvarjalcev, z dne 20. 11. 2017, Pismo o nameri Zveze sindikatov vseh glasbenikov Slovenije z dne 22. 11. 2017, Pismo o nameri Sindikata GLOSA SKG – Sindikalna konferenca glasbenikov z dne 20. 11. 2017 ter Pismo o nameri Združenja fonogramske industrije Slovenije, z dne 21. 11. 2017. V vlogi z dne 28. 6. 2019 pa je stranka navedla, da umika navedbe in dokaze v zvezi s pismi o nameri za zagotavljanje sredstev za delovanje stranke (izjave društev: Zveza društev slovenskih filmskih ustvarjalcev z dne 20. 11. 2017, ZSVGS z dne 22. 11. 2017, Sindikat GLOSA SKG z dne 20. 11. 2017, Združenje fonogramske industrije Slovenije z dne 21. 11. 2017). Ker je stranka te navedbe in dokazne predloge umaknila, se urad do njih ne bo opredelil. Stranka je nadalje v vlogi z dne 28. 6. 2019 navedla, da bosta AIPA, k.o. in IPF, k.o. vsaka posebej kot članici stranke zagotovili zagonska sredstva za delovanje Koprive k.o. v obliki posojila, ki bo povrnjeno pri dodelitvi zbranih nadomestil v skladu s Pravili o stroških z dne 20. 6. 2019. Posojilo bo vsaka članica nakazala obročno – tj. v več manjših obrokih glede na potrebe pokrivanja dejanskih stroškov – in v skupnem znesku do 15.000,00 EUR. Stranka je še navedla, da je mogoče upravičeno pričakovati, da bodo začela prilivati sredstva iz nakazil zavezancev, iz katerih se bodo krili tudi ti zagonski stroški. Stranka je predložila izjavi AIPA, k.o. in IPF, k.o., obe z dne 26. 6. 2019. Urad po vpogledu v ti listini ugotavlja, da so navedbe stranke ustrezno dokazane, saj je v obeh izjavah dana zaveza, da bo v primeru podelitve dovoljenja društvu zagotovil/a zagonska sredstva za delovanje društva kot kolektivne organizacije, in sicer v obliki posojila, ki bo povrnjeno pri dodelitvi zbranih nadomestil v skladu s Pravili o stroških društva z dne 20. 6. 2019, prav tako je v obeh izjavah navedeno, da bo posojilo nakazovala obročno – tj. v več manjših obrokih glede na potrebe pokrivanja dejanskih stroškov – in v skupnem znesku do 15.000,00 EUR. Iz obeh izjav tudi izhaja, da sta se zavezali skleniti s stranko ustrezno posojilno pogodbo. Glede na navedeno urad ugotavlja, da sta članici stranke AIPA, k.o. in IPF, k.o. pripravljene s stranko skleniti posojilno pogodbo in ji zagotoviti posojilo vsaka do največ 15.000 EUR, iz česar izhaja, da bo stranka s posojili lahko prejela do skupaj 30.000 EUR. Glede na to, da so zavezanci dolžni plačevati nadomestilo in da se glede na tretji odstavek 87. člena ZKUASP (ki določa: »Z dnem uveljavitve tega zakona preneha veljati Uredba o zneskih nadomestil za privatno in drugo lastno reproduciranje (Uradni list RS, št. 103/06), uporablja pa se do uveljavitve začasne tarife iz 85. člena tega zakona.«) nadomestilo zavezancem lahko obračuna po določbah Uredbe o zneskih nadomestil za privatno in drugo lastno reproduciranje (Uradni list RS, št. 103/06), urad ocenjuje, da je mogoče pričakovati, da bo stranka tudi sproti prejemale sredstva od zavezancev. Urad je v zvezi s tem tudi vpogledal v Letno poročilo 2009 Zavoda IPF, ki ga je stranka predložila v vlogi z dne 28. 6. 2019. Iz Letnega poročila 2009 Zavoda IPF, ki je na podlagi začasnega dovoljenja urada št. 31223-8/2007-2 z dne 12. 11. 2007 zadnji zbral nadomestilo za predmetno pravico, izhaja, da je v letu 2009 od 58 zavezancev (tabela na strani 37) zbral 982.747,20 EUR (tabela na strani 39) in da so zavezanci izpolnjevali svoje obveznosti, saj je na strani 39 navedeno: »Plačilna disciplina doslej naslovljenih zavezancev je zgledna...«. Urad zato ocenjuje, da bodo sredstva, ki jih bosta zagotovili članici AIPA, k.o. in IPF, k.o., skupaj s sprotno zbranimi sredstvi zadoščala za začetek poslovanja stranke kot kolektivne organizacije. Urad po vpogledu v Pravila o stroških poslovanja z dne 20. 6. 2019 še ugotavlja, da je stranka v 4. členu določila: »Za zagotovitev začetka delovanja KORPIVE bodo njene članice zagotovile začetna sredstva za pokrivanje dejanskih stroškov kot posojilo, ki jim bo povrnjeno pri dodelitvi zbranih nadomestil.«. Ker je glede na določila Sporazuma o članstvu v Društvu Kopriva utemeljeno pričakovati, da bosta članici stranke postala tudi Združenje SAZAS, k.o. in ZAMP, k.o., urad ocenjuje, da stranka razpolaga z zadostnimi zagonskimi sredstvi za delovanje kolektivne organizacije.

Glede razpoložljivih prostorov za potrebe delovanja stranke je stranka v vlogi z dne 26. 3. 2018 predložila tri natisnjene fotografije prostorov stranke na poslovnem naslovu v Kamniku. Po vpogledu vanje urad ugotavlja, da je na dveh fotografijah viden prenosni računalnik na ravni površini, na ekran je položen predlog stranke za podaljšanje vloge, z dne 19. 2. 2018, oziroma je odprt program za pisanje besedil, ob računalniku stoji vložna mapa rumene barve, v ozadju pa so vidna okna. Na tretji je fotografija zgornjega dela poštnega nabiralnika, na katerem je med drugim navedeno »Društvo Kopriva«. Glede na navedeno urad zaključuje, da stranka razpolaga

s prostori na svojem poslovnem naslovu in da ima osnovno opremo za začetek poslovanja. Stranka je v vlogi z dne 28. 6. 2019 tudi navedla, da je v dogovoru s članicami pridobila možnost uporabe njihovih prostorov za primer povečanih ali začasno povečanih potreb, in predložila izjavi AIPA, k.o. in IPF, k.o., obe z dne 26. 6. 2019. Po vpogledu v obe izjavi urad ugotavlja, da so strankine navedbe ustrezno izkazane, saj sta AIPA, k.o. in IPF, k.o. v svoji izjavi navedli, da bo v primeru podelitve dovoljenja društvu zagotovil/a uporabo svojih poslovnih prostorov za primere povečanih potreb društva kot kolektivne organizacije. Urad zato zaključuje, da stranka razpolaga s prostori za izvajanje dejavnosti kolektivne organizacije.

Stranka je v vlogi z dne 17. 3. 2017 navedla, da so za začetni zagon in za namene izvajanja dovoljenja člani zagotovili pogodbeno sodelovanje z eno od že obstoječih kolektivnih organizacij, in predložila Dogovor o izvajanju administrativno-tehničnih nalog, ki ga je stranka sklenila dne 9. 3. 2017 z IPF, k.o.. V vlogi z dne 26. 3. 2018 je predložila nov Dogovor o izvajanju administrativno tehničnih nalog, ki ga je stranka dne 12. 3. 2018 sklenila z IPF, k.o., v vlogi z dne 28. 6. 2019 pa je predložila Sporazum o prenehanju dogovora o izvajanju administrativno-tehničnih nalog, sklenjen med stranko in IPF, k.o. z dne 26. 6. 2019. V vlogi z dne 28. 6. 2019 je stranka navedla, da bo izvajala vse naloge iz prvega odstavka 16. člena ZKUASP sama, razen v delu, ki jih sme prenesti na zunanjega izvajalca, in da bo izvajanje nalog od 5. do 7. točke prvega odstavka 16. člena ZKUASP prenesla na zunanjega izvajalca v skladu z obsegom prenesenih nalog glede na ZKUASP in vzorčno pogodbo, ki jo prilaga. Nadalje je v isti vlogi navedla, da bo naloge zunanjega izvajalca opravljala bodisi druga kolektivna organizacija bodisi gospodarska družba, in sicer predvidoma Združenje SAZAS k.o.. Če ne bo mogoče zagotoviti izvajanja administrativno-tehničnih nalog s strani Združenja SAZAS k.o., je takšne naloge pripravljen prevzeti in izvajati IPF, k.o., kar stranka dokazuje s priloženo izjavo IPF, k.o.. Urad je vpogledal v zgoraj navedena dogovora in sporazum, sklenjena med stranko in IPF, k.o., in vzorčno pogodbo, ki jo je predložila stranka v vlogi z dne 28. 6. 2019.

ZKUASP v prvem odstavku 17. člena določa, da lahko kolektivna organizacija s pogodbo prenese na drugo kolektivno organizacijo ali gospodarsko družbo (v nadaljnjem besedilu: zunanji izvajalec) izvajanje administrativno-tehničnih nalog v zvezi s kolektivnim upravljanjem pravic iz 5. do 7. točke prvega odstavka prejšnjega člena. Zunanji izvajalec prenesenih nalog ne sme prenesti na drugo osebo. Iz navedene določbe ZKUASP izhaja, da kolektivna organizacija lahko nekatere svoje naloge prenese na zunanjega izvajalca, ki pa mora biti kolektivna organizacija ali gospodarska družba. Naloge, ki jih lahko kolektivna organizacija prenese na zunanjega izvajalca, so naloge iz 5. do 7. točke prvega odstavka 16. člena ZKUASP, ki določa: »Kolektivna organizacija v okviru svoje dejavnosti:

5. nadzoruje uporabo avtorskih del iz svojega repertoarja;
6. uporabnikom izdaja račune za uporabo avtorskih del iz svojega repertoarja, zbira avtorske honorarje in jih izterjuje;
7. dodeljuje zbrane avtorske honorarje upravičenim imetnikom pravic v skladu z vnaprej določenimi pravili o delitvi in izplačilu zbranih avtorskih honorarjev;«.

Stranka je navedla, da bo za zunanjega izvajalca izbrala drugo kolektivno organizacijo ali gospodarsko družbo, kar je skladno s prvim odstavkom 17. člena ZKUASP. Iz strankinih navedb izhaja, da bo stranka predvidoma prenesla administrativno-tehnične naloge na Združenje SAZAS, k.o., če pa ne bo mogoče zagotoviti izvajanja administrativno-tehničnih nalog s strani Združenja SAZAS k.o., pa je takšne naloge pripravljen IPF, k.o.. Ker sta Združenje SAZAS k.o. in IPF, k.o. kolektivni organizaciji, lahko stranka prenese administrativno-tehnične naloge tako na Združenje SAZAS k.o. kot tudi na IPF, k.o.. Glede na navedbe stranke in predložene listine urad ugotavlja, da namerava stranka skleniti pogodbo z zunanjim izvajalcem v obsegu predložene vzorčne pogodbe. Vzorčna pogodba vsebuje med drugim v prilogi št. 1 seznam administrativno-tehničnih nalog. Urad po vpogledu v vzorčno pogodbo ugotavlja, da naloge, ki so navedene v tem seznamu ne presegajo obsega nalog iz 5. do 7. točke prvega odstavka 16. člena ZKUASP. Urad po vpogledu v Izjavo IPF, k.o. z dne 26. 6. 2019 še ugotavlja, da je v njej zaveza IPF, k.o., »da bo (če bo to potrebno) izvajal administrativno-tehnične (AT) posle v skladu z vsebino in pod pogoji vlogi predložene vzorčne pogodbe za izvajanje AT poslov«, iz česar izhaja, da tudi če bo administrativno-tehnične naloge izvajal IPF, k.o., jih bo izvajal v skladu s predloženo vzorčno pogodbo. Glede na to urad zaključuje, da je nameravani način izvajanja administrativno-tehničnih nalog po zunanjem izvajalcu skladen z določbami ZKUASP.

Stranka je v vlogi z dne 26. 3. 2018 navedla, da stranka že sedaj izvaja aktivnosti sama, in v vlogi 28. 6. 2019 podobno, da bo predsednik stranke tudi po pridobitvi dovoljenja, pa vse do imenovanja poslovodstva, vsa začetna dejanja opravljal sam, nato bo stranka zaposlila eno osebo – poslovodstvo. Dodatno bo zaposlovala v skladu s potrebami. Urad ocenjuje, da stranka za začetek poslovanja razpolaga z ustreznimi kadri, zlasti, ker namerava administrativno-tehnične naloge prenesti na zunanjega izvajalca, ki bo predvidoma kolektivna organizacija, ki že razpolaga s strokovnim znanjem za izvajanje nalog kolektivne organizacije.

Urad glede na vse navedeno zaključuje, da stranka razpolaga z ustreznimi sredstvi za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, v zahtevanem obsegu.

#### Sklep oseb, ki imajo upravljavske pravice

Na podlagi določbe 12. točke drugega odstavka 13. člena ZKUASP mora stranka vlogi za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske oz. sorodnih pravic priložiti tudi sklep oseb, ki imajo upravljavske pravice, v skladu z zakoni, da soglašajo z vlogo za izdajo dovoljenja in se za čas statusa kolektivne organizacije odpovedujejo upravljavskim pravicam v pravni osebi v korist članov kolektivne organizacije.

Stranka je svoji vlogi, z dne 20. 3. 2017, priložila sklep oseb, ki imajo upravljavske pravice, sprejet dne 9. 3. 2017. Urad je v predloženi sklep vpogledal. Iz njega izhaja, da so sklep dne 9. 3. 2017 sprejeli ustanovni člani stranke, ki so Dušan Zore, predsednik Upravnega odbora stranke, Klemen Dvornik, član Upravnega odbora stranke, Ludvik Bagari, član Upravnega odbora stranke-tajnik in Aleš Sedmak. Vsebina sklepa se glasi:

»osebe, ki imajo upravljavske pravice, v skladu z Zakonom o društvih, soglašajo z vlogo za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena Zakon o avtorski in sorodnih pravicah (ZASP), ki jo bo Društvo KOPRIVA vložilo na pristojni urad in se za čas statusa kolektivne organizacije odpovedujejo upravljavskim pravicam v pravni osebi v korist članov kolektivne organizacije, kar izrecno potrjujejo s podpisom tega sklepa, odpovedujoč se pravici do izpodbijanja tega dejanja in pravnih posledic tega dejanja.«

Pravnoorganizacijska oblika stranke je društvo. Na podlagi določbe prvega odstavka 8. člena Zakona o društvih (Uradni list RS, št. 64/11 – uradno prečiščeno besedilo in 21/18 – ZNOrg) lahko društvo ustanovijo najmanj tri poslovno sposobne fizične osebe oziroma pravne osebe. Urad ugotavlja, da so osebe, ki imajo po določbah Zakona o društvih upravljavske pravice, ustanovni člani društva. V primeru stranke so njeni ustanovni člani Dušan Zore, Klemen Dvornik, Ludvik Bagari in Aleš Sedmak. Nadalje ugotavlja urad, da so ustanovni člani dne 9. 3. 2017 sprejeli sklep, da soglašajo z vlogo stranke za izdajo predmetnega dovoljenja ter da se za čas statusa kolektivne organizacije odpovedujejo upravljavskim pravicam v stranki v korist članov stranke.

Urad ugotavlja, da je stranka vlogi predložila sklep oseb, ki imajo upravljavske pravice, v skladu z Zakonom o društvih, ki je po svoji vsebini skladen z zahtevo iz 12. točke drugega odstavka 13. člena ZKUASP.

#### Glede izkazane učinkovitosti

Kot je razvidno iz celotne vloge, vseh ugotovljenih dejstev in okoliščin ter izvedenih dokazov, bo stranka delovala kot krovna kolektivna organizacija, katere članice bodo obstoječe kolektivne organizacije, ki imajo dovoljenje za delitev tega nadomestila med posamezne upravičene imetnike pravic. Stranka je izkazala, da je sprejela ustrezne akte, ki omogočajo učinkovito kolektivno upravljanje predmetne pravice, da bo sposobna s pomočjo zunanjega izvajalca, na katerega bo prenesla izvajanje administrativno-tehničnih nalog, zagotoviti zbiranje nadomestil, saj bo lahko takoj po pridobitvi podatkov od zavezancev začela izdajati račune v skladu z Uredbo o zneskih nadomestil za privatno in drugo lastno reproduciranje (Uradni list RS, št. 103/06 in 63/16 – ZKUASP), in v skladu s pravili o delitvi zagotoviti dodeljevanje in izplačila vsem kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljene za delitev med posamezne upravičene imetnike pravic, ter oblikovanje rezervacij za dve skupini avtorjev, ki še nista ustanovili kolektivne organizacije, in da razpolaga z ustreznimi sredstvi za učinkovito izvajanje nalog

kolektivne organizacije v obsegu zahtevanega dovoljenja. Ker bo stranka delovala kot krovna kolektivna organizacija, ki je pod nadzorom svojih članic, bo hkrati zaradi narave pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, obveznega kolektivnega upravljanje te pravice in obsega svojega dovoljenja, pri izvajanju svojih nalog tesno sodelovala z vsemi kolektivnimi organizacijami, ki imajo dovoljenje za delitev tega nadomestila med posamezne upravičene imetnike pravice. Urad ocenjuje, da bo pod nadzorom svojih članic učinkovito delovala v korist vseh kolektivnih organizacij, ki imajo dovoljenje za delitev tega nadomestila med posamezne upravičene imetnike pravic, in vseh imetnikov pravic, ki so upravičeni do tega nadomestila, tj. avtorjev, izvajalcev, proizvajalcev fonogramov in filmskih producentov.

Ker so strankina vloga in dokumenti, ki jih je stranka priložila vlogi na podlagi zahtev drugega odstavka 13. člena ZKUASP, v skladu z določbami ZASP in ZKUASP, ker iz njih izhaja, da bo stranka zagotovila učinkovito kolektivno upravljanje želene pravice, in ker za isto vrsto del in za iste pravice še ni izdano dovoljenje za kolektivno upravljanje drugi kolektivni organizaciji, so izpolnjeni vsi pogoji za izdajo dovoljenja. Zahtevku stranke za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, in ki pripada avtorjem, izvajalcem, proizvajalcem fonogramov in filmskim producentom, se zato ugodi, kar izhaja iz 1. točke izreka tega dovoljenja. Vendar pa je izdano dovoljenje iz 1. točke izreka omejeno z 2. točko izreka dovoljenja.

#### K 2. točki izreka dovoljenja:

Dovoljenje za kolektivno upravljanje pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, in ki pripada avtorjem, izvajalcem, proizvajalcem fonogramov in filmskim producentom, se glede delitve nadomestil nanaša samo na delitev nadomestil kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za razdeljevanje nadomestil med upravičene imetnike pravic.

Po tretjem odstavku 14. člena ZKUASP ne glede na prvi odstavek tega člena, pristojni organ v primerih iz 9. člena ZKUASP ne izda dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske pravice pravni osebi, če je za isto vrsto avtorskih del in za iste pravice že izdano dovoljenje za kolektivno upravljanje avtorske pravice drugi kolektivni organizaciji. Ker imajo kolektivne organizacije ZAMP, k.o. (dovoljenje št. 800-9/96), Združenje SAZAS k.o. (dovoljenje št. 800-3/1996), IPF, k.o. (dovoljenje št. 800-9/96) in AIPA, k.o. (dovoljenje št. 31227-1/2008-129) že izdano dovoljenje urada za razdeljevanje nadomestil med upravičene imetnike pravic, je dovoljenje stranki izdano v omejenem obsegu. Omejitev se nanaša na dejavnost kolektivne organizacije iz 7. in 8. točke prvega odstavka 16. člena ZKUASP, in sicer na dodeljevanje zbranih avtorskih honorarjev upravičenim imetnikom pravic ter na izplačevanje dodeljenih avtorskih honorarjev upravičenim imetnikom pravic. Ker imajo stranski udeleženci izdana dovoljenja za izplačevanje že dodeljenih predmetnih nadomestil, predmetno dovoljenje tega dela zaradi določbe tretjega odstavka 14. člena ZKUASP ne sme zajemati. Poleg tega stranka ni podala zahtevka za izdajo dovoljenja, ki bi zajemal tudi dejavnost izplačevanja dodeljenih predmetnih nadomestil upravičenim imetnikom pravic. Stranka je v svoji vlogi zaprosila le za delitev nadomestil kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za razdeljevanje med upravičene imetnike pravic. Urad je zato odločal o tako postavljenem zahtevku. Način izvajanja dejavnosti iz 7. in 8. točke prvega odstavka 16. člena ZKUASP stranke na podlagi tega dovoljenja je urad določil v 2. točki izreka predmetnega dovoljenja tako, da bo stranka zbrana nadomestila dodelila kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za razdeljevanje nadomestil upravičenim imetnikom pravic, in tako dodeljena nadomestila izplačala kolektivnim organizacijam, ki imajo dovoljenje za razdeljevanje nadomestil upravičenim imetnikom pravic. Stranka neposrednih dodelitev in izplačil dodeljenih nadomestil določeni osebi (imetniku pravice do predmetnega nadomestila) ne bo izvajala. To bodo izvajale kolektivne organizacije, ki imajo dovoljenje za razdeljevanje predmetnega nadomestila upravičenim imetnikom pravic. Slednje so v trenutku izdaje predmetnega dovoljenja ravno stranski udeleženci (ZAMP, k.o., Združenje SAZAS, k.o., IPF, k.o. in AIPA, k.o.).

Vsled navedenemu je urad odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka tega dovoljenja.

**K 3. točki izreka:**

Upravni postopek se je začel na zahtevo stranke, položaj stranskega udeleženca pa so imeli ZAMP, k.o., AIPA, k.o., IPF, k.o. in Združenje SAZAS k.o.

Urad je vse udeležence postopka v seznanitvi opozoril na pravico do priglasitve stroškov. Nihče izmed udeležencev postopka svojih stroškov, nastalih med ali zaradi postopka, ni priglasil.

Na podlagi prvega odstavka 118. člena ZUP se v odločbi odloči o stroških postopka, kdo jih trpi, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Na podlagi prvega odstavka 113. člena ZUP gredo stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka, v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel. Na podlagi prvega odstavka 114. člena ZUP krije stranski udeleženec svoje stroške, če s svojim zahtevkom ni uspel; če pa je s svojim zahtevkom uspel, krije njegove stroške (razen osebnih stroškov) stranka, na zahtevo katere se je postopek začel.

Uradu posebni stroški postopka niso nastali.

Ker stroški uradu niso nastali, prav tako jih ni priglasil nobeden od udeležencev postopka, stroškov postopka ni. Vsled navedenega je urad skladno s prvim odstavkom 113. člena ZUP, 114. člena ZUP in na podlagi prvega odstavka 118. člena ZUP odločil, kot izhaja iz 3. točke izreka tega dovoljenja.

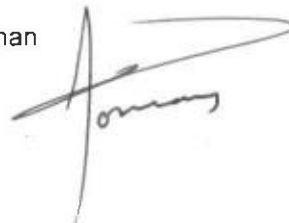
**Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to dovoljenje pritožba ni dovoljena, možno pa je zoper njega vložiti tožbo v upravnem sporu. Tožba se vloži v tridesetih (30) dneh od vročitve tega dovoljenja pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, neposredno pisno ali po pošti.

Postopek vodila  
Ana Krstov  
podsekretarka



dr. Vojko Toman  
direktor



**Vročiti:**

- Društvo KOPRIVA, Ulica Andreja Smolnikarja 8, 1241 Kamnik – osebno
- AIPA, k.o., Dvorakova ulica 5, 1000 Ljubljana – osebno
- ZAMP - Združenje avtorjev Slovenije, k.o., Kersnikova ulica 10a, 1000 Ljubljana – osebno
- Združenje SAZAS k. o., Špruha 19, 1236 Trzin – osebno
- IPF, k.o., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana – osebno

1102 SLOVENIJA  
LJUBLJANA  
Pogodba

Poština plačana pri pošti 1102 LJ  
STEVILKA: 31227-9/2017-68/102  
VSEBINA: AN 17558

IPF k.o.  
PREJETO  
29-07-2019

POŠILJATELJ:  
Urad RS za  
intelektualno lastnino  
Kotnikova 6  
1000 Ljubljana



OSEBNA  
VROČITEV  
ZUP!

VASLOVNIK  
IPF k.o.  
Šmartinska cesta 152  
1000 Ljubljana  
Slovenija

U.S.B.d. ZALOŽNISTVO TISKOVINA Obr. 0.44 L



SPOROČILO O PRISPELEM PISMU

pošiljatelj: Urad RS za intelektualno lastnino  
Kotnikova 6, 1000 LJUBLJANA

AN ;17558  
naslovnik: IPF k.o. Šmartinska cesta  
152 1000 Ljubljana Slovenija

29-07-2019  
RT 021997808SI

Obveščamo vas, da vam je bil dne 29-07-2019  
izključena vreditev priporočilnega pisma št.  
31227-9/2017-68/102 vročitev po št. 87. členu zakona o  
postopku in dala opraviti, če ste predano pismo osebno prevzamele  
pri uradu ali fizične osebe, ki upravlja vročanje kot dejavnost

1122 Ljubljana, Šmartinska c. 152

Danes od 17 do 19 ure, oziroma v vašem delovnem času. Pismo lahko  
prevzamete v roku 15 dni, ki začne teči od dne 30-07-2019. Po tem roku bo  
pismo puščeno v vašem hišnem oziroma poslovalnem prostoru, v kolikor bo nišni  
prejemnik predalnik takrat neupravljen, bo pismo vrnjeno pošiljalci.  
1122 Ljubljana, Šmartinska c. 152

SPOROČILO O PRISPELEM PISMU

pošiljatelj: Urad RS za intelektualno lastnino  
Kotnikova 6, 1000 LJUBLJANA

AN ;17558  
naslovnik: IPF k.o. Šmartinska cesta  
152 1000 Ljubljana Slovenija

29-07-2019  
RT 021997808SI

Obveščamo vas, da vam je bil dne 29-07-2019  
izključena vreditev priporočilnega pisma št.  
31227-9/2017-68/102 vročitev po št. 87. členu zakona o  
postopku in dala opraviti, če ste predano pismo osebno prevzamele  
pri uradu ali fizične osebe, ki upravlja vročanje kot dejavnost

1122 Ljubljana, Šmartinska c. 152

Danes od 17 do 19 ure, oziroma v vašem delovnem času. Pismo lahko  
prevzamete v roku 15 dni, ki začne teči od dne 30-07-2019. Po tem roku bo  
pismo puščeno v vašem hišnem oziroma poslovalnem prostoru, v kolikor bo nišni  
prejemnik predalnik takrat neupravljen, bo pismo vrnjeno pošiljalci.  
1122 Ljubljana, Šmartinska c. 152